

Узлова Надежда Васильевна

Uzlova Nadezhda Vasilyevna

кандидат педагогических наук, доцент,
заведующая кафедрой гуманитарных наук
Тюменского индустриального университета

PhD in Education Sciences, Assistant Professor,
Head of Humanities Department,
Tyumen Industrial University

КУЛЬТУРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ОДИН ИЗ ФАКТОРОВ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

CULTURAL SECURITY AS A FACTOR OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT

Аннотация:

В статье представлены современные подходы к изучению проблем безопасности современного общества во взаимосвязи с устойчивым развитием. Проанализированы некоторые подходы к определению категориального аппарата. Рассмотрены наиболее актуальные дефиниции понятия «культурная безопасность», отмечена дискуссионность некоторых определений. Дана краткая характеристика условий, необходимых для формирования устойчивого развития мирового пространства. Выявлены точки соприкосновения и условия гармонизации человечества с окружающими его жизнедеятельность системами.

Ключевые слова:

безопасность, культурная безопасность, устойчивое развитие, социум, защищенность, гармонизация, культурный концепт.

Summary:

The article deals with the modern approaches to the study of security issues of the modern society in relation with the sustainable development. The author analyses some approaches to the definition of the categorical apparatus. The most relevant definitions of the "cultural security" concept are considered, controversial nature of some definitions is mentioned. The author describes in brief the conditions necessary for the sustainable development of the world. The paper discusses the points of convergence and the preconditions of harmonization of the mankind with the systems surrounding its activities.

Keywords:

security, cultural security, sustainable development, society, protection, harmonization, cultural concept.

Развитие современного общества, его глобализация и, как следствие, увеличение разрушающего социум потенциала, к сожалению, приводят к значительному росту угроз существованию человечества

Исследования последних десятилетий, касающиеся проблем установления в мире устойчивого развития, показали, что этот процесс, несмотря на всю его сложность, многогранность и болезненный характер, вполне осуществим. При этом необходимо учитывать множество факторов, главным среди которых ученые называют смену ценностных ориентаций как на индивидуальном, так и на общественном уровне. Установление устойчивого развития требует высокой степени организации самого социума, который может (способен) пренебречь своими личными сиюминутными выгодами в пользу благополучия и развития будущих поколений.

Не вдаваясь в подробный анализ термина «безопасность», можем сказать, что спектр его определений весьма широк. Наиболее распространенные категории, лежащие в его основе, – это устойчивость, защищенность, которые определяют основу безопасности человека – жизнь, здоровье, стабильность социума.

Проблема безопасности человечества в современном нестабильном и опасном мире весьма актуальна. Накопленный военный потенциал, неблагоприятная экологическая обстановка, этнические и социальные конфликты, неконтролируемые миграции, депрессивное состояние мировой экономики, рост уровня бедного населения и высокая дифференциация населения, низкое качество жизни имеют безусловный разрушающий потенциал, создают внутренние и внешние угрозы общей безопасности человечества независимо от территорий проживания и вероисповедания отдельных народов. И это далеко не полный перечень, отображающий угрозы, связанные с безопасностью человечества.

Термин «безопасность» имеет достаточно длительную историю, однако исследователи до настоящего времени предлагают множество вариантов трактовки данной категории. Для объективного и полного анализа проблем безопасности необходимо определиться с основным категориальным аппаратом. В зоне наших исследовательских интересов находится понятие «культурная безопасность». Для осмысления этого феномена был проведен ретроспективный анализ явления.

Термин «безопасность» впервые упоминался в эпоху Великих географических открытий, когда завоевание новых территорий, порабощение народов и революционные события особым смыслом наполняли безопасность, провозглашая ее как ценность жизни человека. Довольно

долго, до начала XX в., безопасность понималась как физически-телесное состояние, которое возможно только при условии защищенности от угрозы войны (Л.Н. Анисимова, С.Н. Власова, Н.С. Бирюкова и др.).

Такое понимание безопасности не потеряло актуальности и в наши дни, что закреплено в Законе РФ о безопасности [1]. Безопасность – это состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. Оставаясь приоритетной категорией, безопасность как защищенность от военных угроз сегодня имеет множество проявлений, смыслов и трактовок.

Рассматривая безопасность в контексте заявленной темы, необходимо изучить ее с точки зрения синергетики, где она, по мнению В.Ф. Молчановского, понимается как устойчивость общественной системы. Если безопасность является главным условием построения (развития) устойчивой системы, то она же (безопасность) может стать неотъемлемой, обязательной составной частью устойчивого развития. Рассматривая социокультурный аспект феномена «безопасность», надо отметить, что отечественные и зарубежные исследователи выделяют «видовые спецификации» понятия безопасности. «Духовная безопасность», «религиозная безопасность», «экологическая безопасность», «информационная безопасность» – это далеко не полный перечень направлений. Поскольку на сегодняшний день нет четко обозначенных дефиниций большинства понятий, возникает не только многоплановость и неоднозначность трактовок, но и путаница в концептуальных направлениях. Современное мировое сообщество достаточно внимательно относится к вопросам самосохранения. Именно это послужило толчком к возникновению такой новой социальной категории, как «культурная безопасность». За рубежом данный термин возник в последние десятилетия, при этом уже достаточно прочно вошел в научный оборот и используется для урегулирования этнополитических конфликтов. Надо отметить, что исследователи признают факт существования термина «культурная безопасность», но функциональной необходимости в нем не видят [2].

Так, отечественный культуролог К. Разлогов считает, что культурная безопасность не только не укрепляет свободы человека, но препятствует проникновению различного рода инноваций. Однако отдельные авторы, высказывая свое отношение к означенному понятию, говорят о большой степени многоплановости его дефиниций. В трактовке А.Л. Маршака культурная безопасность – социальное понятие, которое отражает социокультурные возможности общества, направленные на преодоление всех видов опасностей (риски, угрозы, вызовы) [3]. Авторы, считающие масскультуру одним из условий мифологизации действительности, именно этим объясняют индустрию формирования иллюзорного сознания людей. При этом экспансия культуры происходит планомерно и системно, в силу чего назревает острая необходимость перехода государства к формированию системы, которая регулировала бы процессы в данной области, эффективно ей противостояла.

Безусловно, именно отсутствие единого подхода к категориальному аппарату приводит к терминологической путанице.

Философская точка зрения заключается в том, что некоторые ученые, например Ю.В. Фетисова, уходя от традиционного понимания безопасности, акцентируют процессуальность идеи безопасности, т. е. трактуют ее в деятельностном аспекте, предлагают считать «культурным концептом». При комплексном осмыслении термина «культурная безопасность» можно определить его как состояние системного равновесия [4], что предполагает безопасность в культурной сфере – материальную и духовную среду, а также конкретные сферы жизни: культурно-историческое наследие, этнические взаимоотношения, духовность, национальную безопасность и т. д., кроме защиты культурных ценностей от угроз, и в то же время подразумевает ее развитие. Здесь уместно привести высказывание А.Я. Флиера о том, что безопасное общество соблюдает общепринятые нормы жизнедеятельности, т. е. является культурным.

Сложность дефиниции понятия «культурная безопасность» заключается в его ключевой составляющей – «культура». Сам термин имеет сложную, двойственную природу, одна часть которого – нечто постоянное, требующее сохранения, охраны и воспроизводства, являющееся основой этнической культуры и идентичности, тогда как вторая часть постоянно развивается, изменяется, дополняется, выполняя адаптационные функции.

На законодательном, правовом уровне данная категория как самостоятельная разновидность безопасности не закреплена, поэтому имеет полное право на существование, как и другие направления, о которых говорилось выше.

Любое общество, стремясь к развитию, в основе модернизации оставляет ядро своей самобытности, основанное на историко-культурных традициях и обычаях. На этом строится жизненный интерес общества и государства.

С точки зрения права, законодатели закрепляют жизненно важные направления культурной безопасности, которая реализуется по двум направлениям. Первое связано с установлением объектов, в отношении которых государство обязано предусмотреть необходимые условия безопасности (культурные ценности федерального значения, объекты культурного наследия, музеи и музейные ценности частной и государственной принадлежности, библиотеки и т. д.). Второе сопряжено с закреплением объектов, в отношении которых однозначно установлена возможность возникновения угроз (например, культурные ценности).

Исследователи в области правовой политики, работая над проблемами культурной безопасности, выделяют прямые и косвенные, внешние и внутренние, реальные и потенциальные, целенаправленные и случайные, текущие и долгосрочные, единичные и множественные, разноплановые по характеру (экономические, политические, информационные и т. д.) угрозы [5].

При этом выделяют два законодательно закрепленных варианта угроз культурному пространству. Первый связан с угрозами безопасности всему культурному пространству, второй – с угрозами в определенных сферах общественных отношений.

По мнению многих исследователей, одной из основных проблем развития современного общества является глобализация. Если учесть, что это процесс интеграции практически всех рынков, технологий, финансов и т. д., то понятно, что она практически полностью определяет политическое, экономическое, социальное, экологическое и т. д. развитие того или иного государства. Но именно процессы глобализации наиболее интенсивно действуют на процессы дифференциации населения планеты, роста безработицы, обнищания, деиндустриализации, повышения уровня заболеваемости, сокращения продолжительности жизни, свертывания социальных программ и т. д. Поэтому мировое сообщество сегодня стоит перед необходимостью коренного пересмотра ценностных ориентиров современного мышления, главным объектом которого, по нашему мнению, должно стать сокращение потребностей населения мира, вследствие чего должна возникнуть гармония между экономическими потребностями и сохранением окружающей среды (природных ресурсов), что само по себе и явилось бы основой построения мира на основе устойчивого развития.

Современные исследования в этом направлении позволяют говорить о невозможности построения мира на основе устойчивого развития без обеспечения безопасности, что дает возможность формулировки системного принципа обеспечения безопасности, носящего целевой характер. Достижение этой цели реализуется в построении ноосферы, о чем говорил В.И. Вернадский в своих работах, посвященных проблеме гармонизации взаимодействия человечества с природой, когда «мерилом национального и индивидуального богатства станут духовные ценности и знания» [6]. И в этом контексте значение культурной безопасности признается важнейшим фактором сохранения безопасности в целом.

Поскольку большинство исследователей под культурной безопасностью подразумевают состояние устойчивого функционирования и целостного восприятия культур основных социальных объектов/субъектов и их этнокультурной идентичности, то обеспечиваться они могут только при условии устойчивого развития мирового пространства.

Ссылки:

1. О безопасности [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 28 дек. 2010 г. № 390-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Энциклопедия социологии. М., 2003.
3. Маршак А.Л. Художественная жизнь как сфера культурной безопасности современной России: социокультурный подход [Электронный ресурс] // Теория и практика общественного развития. 2007. № 2. URL: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2007/2/marshak.pdf (дата обращения: 10.12.2016).
4. Романова А.П. Культурная безопасность как предмет философских дискуссий // Гуманитарные исследования. 2012. № 4 (44). С. 258–263.
5. Маршак А.Л., Сергеев В.В. Культурная безопасность населения московского мегаполиса. М., 2008. 96 с.
6. Метелев С.Е. Национальная безопасность и приоритеты развития России: социально-экономические и правовые аспекты : монография. М., 2006. 223 с.

References:

- Marshak, AL 2007, 'Artistic life as the sphere of cultural safety of modern Russia: a sociocultural approach', *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, no. 2, viewed 10 December 2016, <http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2007/2/marshak.pdf>, (in Russian).
- Marshak, AL & Sergeev, VV 2008, *Cultural safety of the Moscow metropolitan population*, Moscow, p. 96, (in Russian).
- Meteliev, SE 2006, *National security and the priorities of Russia's development: social, economic and legal aspects*: monograph, Moscow, p. 223, (in Russian).
- Romanova, AP 2012, 'Cultural safety as a subject of philosophical discussions', *Gumanitarnyye issledovaniya*, no. 4 (44), pp. 258-263, (in Russian).