



Справа № 461/2454/21

Провадження № 1-кк/461/3441/21

У Х В А Л А

Іменем України

15.06.2021 року м. Львів

Слідчий суддя Галицького районного суду м. Львова Радченко В.Є.

з участю:

секретаря судового засідання Степанюк О.В.

прокурора Бігуна А.О.

слідчого Гарват Т.В.

підозрюваного ОСОБА_1

захисника Оприска М.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в місті Львові клопотання слідчого відділу розслідування особливо тяжких злочинів слідчого управління ГУ НП у Львівській області Гарват Тетяни Вікторівни про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою підозрюваному:

ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженцю м. Львів, громадянину України, українцю, комерційному директору ТОВ «Галсад», зареєстрованому за адресою: АДРЕСА_1 , проживаючому за адресою: АДРЕСА_2 раніше не судимому,

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України,-

ВСТАНОВИВ:

15.06.2021 року до суду надійшло клопотання слідчого відділу розслідування особливо тяжких злочинів слідчого управління ГУ НП у Львівській області Гарват Тетяни Вікторівни про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою підозрюваному у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 .

14.06.2021 року слідчим за погодженням з прокурором у відповідності до ст. ст. 40, 42, 276-278 КПК України повідомлено про підозру ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 .

Згідно з клопотанням, в ході досудового розслідування встановлено, що у період з 12.12.2020 по 30.12.2020, комерційний директор товариства з обмеженою відповідальністю «Галсад», ЄДРПОУ [33533388](#) (далі – ТОВ «Галсад») ОСОБА_1 перебуваючи на території Львівської області, **діючи за попередньою змовою з директором приватного підприємства «Белзький мур»**, (ЄДРПОУ [36740779](#)) (далі – Підприємство) ОСОБА_2, виконавчим директором товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕХЕКСПЕРТ-ЗАХІД», ЄДРПОУ [39996194](#) (далі – ТОВ «ТЕХЕКСПЕРТ-ЗАХІД») ОСОБА_3, який здійснював технічний нагляд та фізичною особою-підприємцем ОСОБА_4 , умисно, з корисливих мотивів, з метою власного збагачення, шляхом, зловживання своїм службовим становищем під час виконання робіт по об'єкту **«Влаштування історико-культурного парку «ІНФОРМАЦІЯ_2» – реставраційні роботи комплексу пам'ятки археології національного значення Городище літописного міста Звенигорода Х - XII століття охоронний № 130021-Н на території с. Звенигорода Пустомитівського району Львівської області»**, шляхом внесення до офіційних документів: акта приймання виконаних робіт (форма КБ-2в) та довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрати, завідомо неправдивих відомостей про об'єми та вартість виконаних робіт та використаних матеріалів, **заволодів бюджетними коштами в сумі 1 057 863,43 гривень**, чим заподіяв матеріальну шкоду державному бюджету України на вказану суму за наступних обставин.

Так, відповідно до наказу № 20 «Про переведення про право підпису» від 21.08.2017, ОСОБА_1 переведено на посаду комерційного директора ТОВ «Галсад».

Метою діяльності товариства є отримання прибутку шляхом здійснення торговельної та посередницької діяльності, виробництва, виконання робіт та надання послуг, здійснення зовнішньоекономічної діяльності (п. д). Товариство у своїй діяльності керується статутом (п. а).

Виконавчим органом Підприємства є Директор (п. 5.1). До компетенції директора належить представництво товариства у відносинах з іншими юридичними і фізичними особами, органами державної влади, державними і громадськими установами та організаціями у судах, в межах наданих йому повноважень (п. 5.5.1); вчинення правочинів, необхідних для організації, ведення та забезпечення господарської діяльності товариства (п. 5.5.3); видача наказів, розпоряджень і вказівок, обов'язкових для всіх працівників товариства (п. 5.5.5).

Отже, у період часу з 12.12.2020 по 30.12.2020 ОСОБА_1 обіймав у ТОВ «Галсад» посаду пов'язану з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій, тобто був службовою особою у розумінні ч. 3 ст. 18 КК України.

22.07.2020 відповідно до розподілу відкритих асигнувань № 7 з державного бюджету України Міністерством розвитку територіальних громад та територій України виділено ПП «Белзький мур» кошти в сумі 10 385 336 гривень.

Метою діяльності приватного підприємства є здійснення підприємницької діяльності, спрямованої на отримання прибутку; задоволення соціально-економічних інтересів засновників та членів трудового колективу; реалізацію некомерційних, господарських та інвестиційних проектів, здійснення інвестицій у різноманітні господарські та соціальні об'єкти (п. 2.1). Предметом діяльності Підприємства, з поміж іншого, є будівельна діяльність, проектні, будівельні та ремонтні роботи, а саме: інженерні вишукування. Проектні та реставраційні роботи, виробництво будівельних матеріалів, конструкцій та виробів, будівельно-монтажні роботи цільове будівництво (п. 2.2.1). Для виконання статутних завдань Товариство має право вчиняти та укладати в Україні та за її межами правочини, договори інші юридичні акти з вітчизняними та іноземними юридичними та фізичними особами; залучати кошти для фінансування діяльності в довільній формі, що не суперечить чинному законодавству; виконувати зобов'язання перед своїми партнерами, замовниками та кредиторами, згідно укладених договорів та інших юридичних актів (п. 3). Товариство у своїй діяльності керується статутом, Цивільним кодексом України, Господарським кодексом України, чинним законодавством України (п. 1.1).

Виконавчим органом Підприємства є Директор (п. 7.11). До компетенції директора належить здійснення оперативного управління справами Підприємства, у відповідності з рішеннями зборів засновників, організація виконання рішень зборів засновників; здійснення без доручення від імені підприємства, представництво його інтересів в органах державної влади і

органах місцевого самоврядування, інших організаціях, у відносинах з юридичними особами та громадянами; укладення та підписання від імені Підприємства господарських та інших договорів, контрактів; затвердження договірної ціни на продукцію та тарифи на послуги (п. 7.15). Свої повноваження Директор реалізує шляхом видачі наказів, розпоряджень, надання вказівок, які є обов'язковими для всіх підрозділів, посадових осіб інших працівників Підприємства (п. 7.16).

11.12.2020 директор ПП «Белзький мур» ОСОБА_2, за результатами процедури закупівлі: «Влаштування історико-культурного парку «ІНФОРМАЦІЯ_2» – реставраційні роботи комплексу пам'ятки археології національного значення Городище літописного міста Звенигорода Х - XII століття охоронний № 130021-Н на території с. Звенигорода Пустомитівського району Львівської області», уклав з комерційним директором ТОВ «Галсад» ОСОБА_1 договір підряду № ГС-11/12 (далі – Договір) по об'єкту «Капітальний ремонт і реставрація Влаштування історико-культурного парку «ІНФОРМАЦІЯ_2» – реставраційні роботи комплексу пам'ятки археології національного значення Городище літописного міста Звенигорода Х-ХІІ століття охоронний № 130021-Н на території с. Звенигорода Пустомитівського району Львівської області» на загальну суму 127 542 236,31 гривень.

Згідно умов даного Договору, роботи розпочинаються після отримання Zamовником повідомлення (дозволу) на виконання будівельних робіт і повинні бути виконані в терміни, що визначаються в Графіку до даного Договору (п. 3.1). Zamовник має право: здійснювати у будь-який час, не втручаючись у господарську діяльність Підрядника, контроль за ходом, якістю, вартістю та обсягами виконаних робіт (п.п. 4.1.1 п. 4.1); контролювати стан та якість виконання робіт і вимагати від Підрядника, за рахунок останнього, усунути виявлені відхилення від кошторису та переробляти неякісно виконані роботи (п.п. 4.1.2 п. 4.1). Zamовник зобов'язується: отримати дозвіл (повідомлення) на початок виконання робіт в інспекції Держархбудконтролю (п.п. 4.2.1 п. 4.2). Підрядник має право: вимагати від Zamовника оплатити вартість робіт, виконаних у відповідності з умовами даного Договору належним чином (п.п. 4.3.1 п. 4.3); достроково виконати роботи, передбачені умовами даного Договору (п.п. 4.3.2 п. 4.3). Підрядник зобов'язується: виконати роботи з реставрації у відповідності з розробленою договірною ціною, кошторисною документацією та Графіком (п.п. 4.4.1 п. 4.4); використовувати для виконання робіт якісні матеріально-технічні ресурси, які забезпечені відповідними технічними паспортами та специфікаціями (п.п. 4.4.2 п. 4.4). Факт виконання робіт оформлюється шляхом підписання Сторонами Актів приймання-передачі виконаних робіт

(типова форма № КБ-2в) і Довідки про вартість виконаних робіт (типова форма № КБ-3). В Акті та Довідці відображаються обсяги виконаних робіт та їх вартість, підтверджені Замовником і Підрядником, які є первинними обліковими документами. На підставі зазначених документів Замовник проводить розрахунки з Підрядником (п. 5.1). Підписання Акту приймання-передачі закінчених робіт є підставою для проведення остаточних розрахунків між Сторонами (п. 5.5). Всі платежі за цим Договором здійснюються за згодою сторін у безготівковому порядку шляхом переказу коштів на поточний банківський рахунок отримувача (п. 6.1.). Розрахунки між Сторонами за виконані роботи по цьому Договору здійснюються по факту виконання робіт на підставі підписаних актів приймання виконаних робіт (форми № КБ-2в) та довідок про вартість виконаних підрядних робіт (форма № КБ-3) з відтермінуванням платежу до 30-ти календарних днів з моменту підписання Актів (п. 6.2). Даний Договір вступає в силу з моменту підписання і діє до 31.12.2025 (п. 11.1).

Крім цього, 11.12.2020 між ПП «Белзький мур», в особі ОСОБА_2 , та ТОВ «ТЕХЕКСПЕРТ-ЗАХІД», укладено Договір № 02-20/02 на виконання роботи зі здійснення технічного нагляду від 11.12.2020 щодо виконання робіт зі здійснення технічного нагляду під час виконання реставраційних робіт по об'єкту «Влаштування історико-культурного парку « ІНФОРМАЦІЯ_2 » – реставраційні роботи комплексу пам'ятки археології національного значення Городище літописного міста Звенигорода Х-ХІІ століття охоронний № 130021-Н на території с. Звенигорода Пустомитівського району Львівської області».

Відповідно до умов вказаного Договору, робота виконується відповідно до порядку здійснення технічного нагляду під час будівництва об'єкта архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.07.2007 № 903 (п. 1.2). Якість роботи повинна відповідати чинним нормативним актам України галузі будівництва (п. 1.3). Об'єкт будівництва, що підлягає технічному нагляду – «Влаштування історико-культурного парку « ІНФОРМАЦІЯ_2 » – реставраційні роботи комплексу пам'ятки археології національного значення Городище літописного міста Звенигорода Х - ХІІ століття охоронний № 130021-Н на території с. Звенигорода, Пустомитівського району, Львівської області» (п. 1.5). Вартість роботи за цим Договором визначена в сумі 996 300 гривень, в тому числі ПДВ – 166 050 гривень (п. 2.1). Оплата виконаної Виконавцем роботи здійснюється Замовником поетапно згідно підписаного Сторонами Акту здачі-приймання виконаної роботи протягом 30 календарних днів з дати підписання Сторонами Акту (п. 2.6). Виконавець зобов'язаний: здійснювати технічний нагляд відповідно до вимог чинного законодавства України у сфері

будівництва та умов Договору; здійснювати технічний нагляд протягом усього періоду робіт на Об'єкті; підтверджувати своєю печаткою акти приймання виконаних робіт КБ-2в на відповідність фактично виконаним об'ємам робіт та науково-проектній документації; проводити разом з генпідрядником огляд та оцінку результатів виконаних робіт, брати участь у приманні цих робіт, не допускати подальше подовження виконання робіт до належного оформлення прийняття прихованих робіт (п. 3.1). Замовник зобов'язаний: прийняти належним чином виконану роботу та оплатити її на умовах і в порядку, зазначених у цьому Договорі; прийняти від виконавця результати виконаних робіт, якщо виконані роботи відповідають умовам Договору, і оплатити їх в розмірах і в строк, передбачені цим Договором (п. 3.3). Приймання виконаної роботи за цим Договором відбувається шляхом підписання Сторонами належним чином оформленого Акту здачі-приймання виконаної роботи на підставі фактично виконаного обсягу реставраційних робіт на Об'єкті, що підтверджено підписаними Сторонами Актом приймання виконаних реставраційних робіт (форма КБ-2в) та Довідкою про вартість виконаних реставраційних робіт та витрати (форма КБ-3) (п. 4.1). Замовник зобов'язаний в 5-денний термін з моменту отримання від Виконавця Акта здачі-приймання виконаної роботи, розглянути цей Акт. У разі відсутності зауважень, підписати Акт здачі-приймання виконаної роботи і один примірник повернути Виконавцю. У разі наявності зауважень підготувати та надіслати на адресу Виконавця мотивовану відмову від підписання Акта здачі-приймання виконаної роботи (п. 4.2). Виконавець несе відповідальність за відповідність об'ємів роботи проектно-кошторисні (проектній) документації, а також за якість виконаних генпідрядною організацією робіт та їх відповідність діючим Державним будівельним нормам (п. 5.2).

Водночас, ОСОБА_3, наказом генерального директора ТОВ «ТЕХЕКСПЕРТ-ЗАХІД», був уповноважений на здійснення технічного нагляду на об'єкті: «Влаштування історико-культурного парку «ІНФОРМАЦІЯ_2» – реставраційні роботи комплексу пам'ятки археології національного значення Городище літописного міста Звенигорода Х - XII століття охоронний № 130021-Н на території с. Звенигорода Пустомитівського району Львівської області» у період часу з грудня 2020 року по грудень 2025 року.

Після чого, у ОСОБА_2, ОСОБА_1, ОСОБА_3, які діяли з корисливих мотивів не зважаючи на умови вище вказаних договорів виник умисел на заволодіння бюджетними коштами. З метою реалізації свого спільного умислу спрямованого на заволодіння бюджетними коштами під час виконання будівельних робіт по вказаному об'єкту. ОСОБА_2, ОСОБА_1,

ОСОБА_3, залучили ФОП ОСОБА_4, якому повідомили злочинний умисел та його роль у заволодінні бюджетними коштами, яка буде полягати у складанні та видачі підроблених документів: актів приймання виконаних будівельних робіт, довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрати та товарно-транспортні накладні.

22.12.2020, у невстановлений досудовим слідством точний час, ОСОБА_1, будучи комерційним директором ТОВ «Галсад», уклав з фізичною особою-підприємцем ОСОБА_4 договір про надання послуги № 22/12-20 щодо надання послуг зазначених в актах виконаних робіт, які є невід'ємними частинами даного договору.

Умовами вказаного договору передбачено наступне. Замовник бере на себе обов'язки по забезпеченню та веденні робіт зазначених в Актах виконаних робіт, які є невід'ємними частинами даного договору; своєчасно проводити оплату за надані послуги згідно актів виконаних робіт, у розмірі даними актами Договором (п. 2.1). Виконавець приймає на себе обов'язки надавати послуги зазначені в Актах виконаних робіт, які є невід'ємними частинами даного Договору; послуги надаються на підставі письмових заявок Замовника які надаються Виконавцю перед початком робіт (п. 2.2). Вартість послуг Виконавця за цим Договором встановлюється згідно Акту виконаних робіт (п. 4.1). Вартість наданих послуг може переглядатися сторонами у зв'язку з подорожчанням паливно-мастильних матеріалів та можливими інфляційними процесами шляхом підписання відповідного додатку до Договору (п. 4.2). Замовник зобов'язується оплачувати суму, зазначену в акті про надані послуги, потижнево за кожен відпрацьований тиждень (п. 4.3).

Реалізуючи спільний умисел на заволодіння бюджетними коштами ОСОБА_4, володіючи відомостями про об'єми фактично виконаних робіт та їх вартість, усвідомлюючи, що роботи із перевезення насипного ґрунту до с. Звенигород Пустомитівського району Львівської області здійснюватись не будуть, переслідуючи корисливий мотив склав завідомо неправдиві офіційні документи – товарно-транспортні накладні за наступними номерами: № 12/145 від 14.12.2020, ТТН № 12/146 від 15.12.2020, ТТН № 12/147 від 16.12.2020, ТТН № 12/148 від 17.12.2020, ТТН № 12/149 від 18.12.2020, ТТН № 12/150 від 19.12.2020, ТТН № 12/151 від 20.12.2020, ТТН № 12/152 від 21.12.2020, ТТН № 12/153 від 22.12.2020, ТТН № 12/154 від 23.12.2020, ТТН № 12/155 від 24.12.2020, ТТН № 12/156 від 26.12.2020, ТТН № 12/157 від 27.12.2020, ТТН № 12/158 від 28.12.2020, ТТН № 12/159 від 29.12.2020 до яких були внесені завідомо неправдиві відомості, про те що автомобілем марки «Камаз 6520» д.н.з. НОМЕР_1 під його керуванням здійснювалось

завезення насипного ґрунту до с. Звенигород Пустомитівського району Львівської області на замовлення ТОВ «Галсад».

В подальшому, продовжуючи свої злочинні дії спрямовані на заволодіння коштами, ОСОБА_4, склав акт виконання робіт № 29/12-1 від 29.12.2020, в якому вказав недостовірну інформацію щодо виконання робіт - перевезення ґрунту до 15 км, у кількості 8814,8722 тон за ціною 107,36 грн., на суму 946364,68 грн. та постачання товару – насипного ґрунту у кількості 5868,355 метрів кубічних за ціною 19,00 грн., у сумі 111498,78 на загальну суму 1057863,43 грн., який у подальшому був отриманий та підписаний ТОВ «Галсад» в особі комерційного директора ОСОБА_1, що був обізнаний про злочинний план та недостовірність інформації вказаної у наведеному вище документі.

У свою чергу, комерційний директор ТОВ «Галсад» ОСОБА_1 склав акт № 6 приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2020 року від 29.12.2020 у який були внесені завідомо неправдиві відомості щодо виконання робіт: перевезення ґрунту до 15 км постачання товару – насипного ґрунту у кількості 5868,355 метрів кубічних на загальну суму 1269450,88 гривень та складена довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати у яку були внесені неправдиві відомості щодо виконання робіт з озеленення, які у подальшому передані на перевірку інженеру технічного нагляду ОСОБА_3.

Останній достеменно знаючи, що вказані роботи не виконані, діючи умисно, з корисливих мотивів за попередньою змовою з ОСОБА_2, ОСОБА_1 та ОСОБА_4, всупереч вимог п. 5 Порядку здійснення технічного нагляду під час будівництва об'єкта архітектури затвердженого постановою КМУ № 903 «Про авторський та технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури» від 11.07.2007, завірив вище вказані завідомо неправдиві офіційні документи своїм підписом та відтиском печатки «Провідний інженер з технічного нагляду ОСОБА_3» і передав вказані документи ОСОБА_2, чим усунув перешкоди у заволодінні бюджетними коштами.

Після чого у той самий день, ОСОБА_2, реалізуючи злочинний умисел вказаної групи осіб на заволодіння бюджетними коштами, підписав та завірив відтиском печатки ПП «Белзький мур» завідомо неправдиві офіційні документи: акт № 6 приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2020 року від 29.12.2020 у який були внесені завідомо неправдиві відомості щодо виконання робіт: перевезення ґрунту до 15 км постачання товару – насипного ґрунту у кількості 5868,355 метрів кубічних на загальну суму 1269450,88 гривень та довідку про вартість виконаних будівельних робіт та витрати у яку були внесені неправдиві відомості щодо виконання робіт з озеленення.

30.12.2020 на виконання умов п. 6.2 вказаного договору ПП «Белзький мур» здійснено перерахунок грошових коштів на розрахунковий рахунок ТОВ «Галсад» (№ НОМЕР_2) в сумі 1 269 450,88 гривень. У подальшому 30.12.2020 на підставі вказаних завідомо неправдивих офіційних документів та у відповідності до платіжного доручення № 3109 ТОВ «Галсад» (ЄДРПОУ [33533388](#)) здійснено перерахунок грошових коштів на розрахунковий рахунок ФОП ОСОБА_4 (№ НОМЕР_3) в сумі 1 057 863,43 гривень. Після проведення вказаних транзакцій ОСОБА_2 та інші співучасники отримали реальну можливість розпоряджатися бюджетними коштами, якими заволоділи, на власний розсуд.

Внаслідок вчинення дій, у вказаний спосіб, комерційний директор ТОВ «Галсад» ОСОБА_1 діючи за попередньою змовою з ОСОБА_2 , ОСОБА_3 і ОСОБА_4 у період з 12.12.2020 по 30.12.2020, діючи умисно, з корисливих мотивів, з метою власного збагачення, зловживаючи своїм службовим становищем під час виконання робіт по об'єкту «Влаштування історико-культурного парку « ІНФОРМАЦІЯ_2 » – реставраційні роботи комплексу пам'ятки археології національного значення Городище літописного міста Звенигорода Х - XII століття охоронний № 130021-Н на території с. Звенигорода Пустомитівського району Львівської області» заволодів бюджетними коштами у вигляді оплати за фактично невиконані роботи у сумі 1 057 863,43 гривень, яка згідно з п. 4 примітки до ст. 185 КК України в шістсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, тобто є особливо великим розміром, тим самим заподіявши матеріальну шкоду державному бюджету України на зазначену суму.

Слідчий зазначає, що обґрунтованість підозри ОСОБА_1 стверджується: протоколом № 2 загальних зборів засновників ПП «Белзький мур» від 20.03.2013, відповідно до якого ОСОБА_2 призначено на посаду директора ПП «Белзький мур»; протоколом № 31 зборів засновників ПП «Белзький мур» від 06.04.2021 відповідно до якого ОСОБА_2 звільнено з посади директора ПП «Белзький мур»; статутом ПП «Белзький мур» затвердженого рішенням загальних зборів засновників ПП «Белзький мур» (протокол № 21 від 10.01.2020), відповідно до якого директор вказаного ПП є службовою особою; договором № ГС-11/12 від 11.12.2020 укладеним між ПП «Белзький мур» та ТОВ «Галсад», відповідно до якого ТОВ «Галсад» а межах договірної ціни зобов'язується на свій ризик власними та/або залученими силами та засобами виконати роботи з «Влаштування історико-культурного парку «Древній Звенигород» – реставраційні роботи комплексу пам'ятки археології національного значення Городище літописного міста Звенигорода Х - XII століття охоронний № 130021-Н на території с. Звенигорода Пустомитівського району Львівської області»; актом № 6 приймання

виконаних будівельних робіт за грудень 2020 року від 29.12.2020, відповідно до яких внесені відомості про роботи, які фактично не були виконані; довідкою про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за грудень 2020 року від 29.12.2020; договором № 02-20/02 на виконання роботи зі здійснення технічного нагляду від 11.12.2020 укладеним між ПП «Белзький мур» та ТОВ «Техексперт-Захід», відповідно до якого виконавець зобов'язується виконати роботи зі здійснення технічного нагляду по об'єкту «Влаштування історико-культурного парку «ІНФОРМАЦІЯ_2» – реставраційні роботи комплексу пам'ятки археології національного значення Городище літописного міста Звенигорода Х - XII століття охоронний № 130021-Н на території с. Звенигорода Пустомитівського району Львівської області»; статутом ТОВ «Техексперт-Захід» затвердженого рішенням № 20/11/19 загальних зборів учасників товариства від 20.11.2019, відповідно до якого директор вказаного ТОВ є службовою особою; кваліфікаційним сертифікатом інженера технічного нагляду ОСОБА_3 серії АТ № 007595, відповідно до якого ОСОБА_3 має категорію провідного інженера технічного; наказом № 11/12-ТН про призначення відповідального за здійснення технічного нагляду від 11.12.2020, відповідно до якого ОСОБА_3 відповідальний за здійснення технічного нагляду за виконанням робіт на об'єкті «Влаштування історико-культурного парку «Древній Звенигород» – реставраційні роботи комплексу пам'ятки археології національного значення Городище літописного міста Звенигорода Х - XII століття охоронний № 130021-Н на території с. Звенигорода Пустомитівського району Львівської області»; статутом ТОВ «Галсад», код ЄДРПОУ [33533388](#); наказом № 20 про переведення про право підпису від 21.08.2017, відповідно до якого ОСОБА_1 призначено на посаду комерційного директора; договором № 22/12-20 про надання послуг від 22.12.2020 укладеним між ФОП ОСОБА_4 та ТОВ «Галсад»; товарно-транспортними накладними за наступними номерами: № 12/145 від 14.12.2020, ТТН № 12/146 від 15.12.2020, ТТН № 12/147 від 16.12.2020, ТТН № 12/148 від 17.12.2020, ТТН № 12/149 від 18.12.2020, ТТН № 12/150 від 19.12.2020, ТТН № 12/151 від 20.12.2020, ТТН № 12/152 від 21.12.2020, ТТН № 12/153 від 22.12.2020, ТТН № 12/154 від 23.12.2020, ТТН № 12/155 від 24.12.2020, ТТН № 12/156 від 26.12.2020, ТТН № 12/157 від 27.12.2020, ТТН № 12/158 від 28.12.2020, ТТН № 12/159 від 29.12.2020 до яких були внесені завідомо неправдиві відомості, про те що автомобілем марки «Камаз 6520» д.н.з. НОМЕР_1 під його керуванням здійснювалось завезення насипного ґрунту до с. Звенигород Пустомитівського району Львівської області на замовлення ТОВ «Галсад»; актом виконаних робіт № 23/12-1 від 23.12.2020 складеного ФОП ОСОБА_4 ; трансакцією № 192330886 відповідно до якої 30.12.2020 з рахунку ПП «Белзький мур» на рахунок ТОВ «Галсад»

перераховані грошові кошти у сумі 1 269 450,88 грн.; платіжним дорученням № 3109 від 30.12.2020 ; протоколом огляду місця події від 23.04.2021; висновком експерта за результатами проведення судової будівельно-технічної експертизи від 09.06.2021 № 2074; протоколом допиту свідка – старости ОСОБА_5 від 10.06.2021; та іншими документами доданими до клопотання.

При обранні запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою слідчий просить врахувати, що ОСОБА_1 обґрунтовано підозрюється у заволодінні чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, вчиненому за попередньою змовою групою осіб, в особливо великих розмірах, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України.

Вищезазначені обставини вказують на те, що є ризик того, що підозрюваний ОСОБА_1 може переховуватися від органу досудового розслідування та суду; знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконно впливати на свідків та інших підозрюваних у кримінальному провадженні.

Крім цього, слідчий зазначає, що в разі визнання винним, ОСОБА_1 загрожує покарання у виді позбавленням волі на строк від семи до дванадцяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна і це може стимулювати підозрювану до втечі. На даний час, досудове розслідування у вказаному кримінальному провадженні триває та не досліджено в повному обсязі всіх робіт, що проводились по об'єкту «Влаштування історико-культурного парку «Древній Звенигород» – реставраційні роботи комплексу пам'ятки археології національного значення Городище літописного міста Звенигорода Х - XII століття охоронний № 130021-Н на території с. Звенигорода Пустомитівського району Львівської області, а тому інші невстановлені на даний співучасники можуть бути піддані незаконному впливу зі сторони ОСОБА_1 .

ОСОБА_1 підозрюється, у вчиненні особливо тяжкого корупційного злочину за попередньою змовою групою осіб. Водночас, під час досудового розслідування встановлюються інші можливі співучасники причетні до вчинення даного злочину, та інші епізоди злочинної діяльності, які можуть бути до інших злочинів пов'язаних із заволодінням у вище описаний спосіб бюджетними коштами. Тому, оцінюючи особу підозрюваного, характер та суспільну небезпеку вчинених ним кримінальних правопорушень, враховуючи наявність вищевказаних ризиків, слідчий вважає що до

підозрюваного ОСОБА_1 необхідно застосувати запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, оскільки більш м'які запобіжні заходи запобігти вищевказаним ризикам та забезпечити належну процесуальну поведінку підозрюваного не в силі. Крім того, враховуючи вищеописаний майновий стан ОСОБА_3, розмір матеріальної шкоди заподіяної кримінальними правопорушеннями сторона обвинувачення вважає, що при постановленні ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою слід визначити застави, достатньої для забезпечення виконання підозрюваним обов'язків, у розмірі – 1 057 863,43 гривень співрозмірну до суми збитків заподіяних державному бюджету України.

Прокурор та слідчий у судовому засіданні просили задовольнити подане клопотання. Надали пояснення аналогічні викладеним у клопотанні.

Підозрюваний та його захисник проти задоволення клопотання заперечували. Зазначили, що відсутні підстави вважати, що існують ризики, передбачені ст. 177 КПК України. Просили відмовити у задоволенні даного клопотання.

Заслухавши думку прокурора та слідчого щодо поданого клопотання, пояснення підозрюваного, позицію захисника, дослідивши надані матеріали, суд вважає, що клопотання підлягає задоволенню з наступних підстав.

Розгляд клопотання згідно з вимогами ч.2 ст.184 КПК України проведений більш ніж через 3 години після отримання підозрюваним копії клопотання та матеріалів, якими слідчий обґрунтовує доводи клопотання.

Відповідно до ст.183 КПК України тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим статтею 177 цього Кодексу. Запобіжний захід у виді тримання під вартою може бути застосований в т.ч. до раніше судимої особи, яка підозрюється або обвинувачується у вчиненні злочину, за який законом передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк понад три роки.

14.06.2021 року слідчим за погодженням з прокурором у відповідності до ст. ст. 40, 42, 276-278 КПК України повідомлено про підозру ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1.

Поняття "обґрунтована підозра" визначена в рішенні Європейського суду з прав людини від 21 квітня 2011 року у справі "Нечипорук і Йонкало проти України", відповідно до якої цей термін означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення (рішення у справі

"Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства" від 30 серпня 1990 року, п. 32, Series A, № 182). Мета затримання для допиту полягає в сприянні розслідуванню злочину через підтвердження або спростування підозр, які стали підставою для затримання (див. рішення у справі "Мюррей проти Сполученого Королівства" від 28 жовтня 1994 року, п. 55, Series A, № 300-A).

Обґрунтованість підозри ОСОБА_1 стверджується зібраними доказами, а саме: протоколом № 2 загальних зборів засновників ПП «Белзький мур» від 20.03.2013, відповідно до якого ОСОБА_2 призначено на посаду директора ПП «Белзький мур»; протоколом № 31 зборів засновників ПП «Белзький мур» від 06.04.2021 відповідно до якого ОСОБА_2 звільнено з посади директора ПП «Белзький мур»; статутом ПП «Белзький мур» затвердженого рішенням загальних зборів засновників ПП «Белзький мур» (протокол № 21 від 10.01.2020), відповідно до якого директор вказаного ПП є службовою особою; договором № ГС-11/12 від 11.12.2020 укладеним між ПП «Белзький мур» та ТОВ «Галсад», відповідно до якого ТОВ «Галсад» а межах договірної ціни зобов'язується на свій ризик власними та/або залученими силами та засобами виконати роботи з «Влаштування історико-культурного парку «Древній Звенигород» – реставраційні роботи комплексу пам'ятки археології національного значення Городище літописного міста Звенигорода Х - XII століття охоронний № 130021-Н на території с. Звенигорода Пустомитівського району Львівської області»; актом № 6 приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2020 року від 29.12.2020, відповідно до яких внесені відомості про роботи, які фактично не були виконані; довідкою про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за грудень 2020 року від 29.12.2020; договором № 02-20/02 на виконання роботи зі здійснення технічного нагляду від 11.12.2020 укладеним між ПП «Белзький мур» та ТОВ «Техексперт-Захід», відповідно до якого виконавець зобов'язується виконати роботи зі здійснення технічного нагляду по об'єкту «Влаштування історико-культурного парку « ІНФОРМАЦІЯ_2 » – реставраційні роботи комплексу пам'ятки археології національного значення Городище літописного міста Звенигорода Х - XII століття охоронний № 130021-Н на території с. Звенигорода Пустомитівського району Львівської області»; статутом ТОВ «Техексперт-Захід» затвердженого рішенням № 20/11/19 загальних зборів учасників товариства від 20.11.2019, відповідно до якого директор вказаного ТОВ є службовою особою; кваліфікаційним сертифікатом інженера технічного нагляду ОСОБА_3 серії АТ № 007595, відповідно до якого ОСОБА_3 має категорію провідного інженера технічного; наказом № 11/12-ТН про призначення відповідального за здійснення технічного нагляду від 11.12.2020. відповідно до якого ОСОБА_3 відповідальний за здійснення технічного нагляду за

виконанням робіт на об'єкті «Влаштування історико-культурного парку «Древній Звенигород» – реставраційні роботи комплексу пам'ятки археології національного значення Городище літописного міста Звенигорода Х - XII століття охоронний № 130021-Н на території с. Звенигорода Пустомитівського району Львівської області»; статутом ТОВ «Галсад», код ЄДРПОУ [33533388](#); наказом № 20 про переведення про право підпису від 21.08.2017, відповідно до якого ОСОБА_1 призначено на посаду комерційного директора; договором № 22/12-20 про надання послуг від 22.12.2020 укладеним між ФОП ОСОБА_4 та ТОВ «Галсад»; товарно-транспортними накладними за наступними номерами: № 12/145 від 14.12.2020, ТТН № 12/146 від 15.12.2020, ТТН № 12/147 від 16.12.2020, ТТН № 12/148 від 17.12.2020, ТТН № 12/149 від 18.12.2020, ТТН № 12/150 від 19.12.2020, ТТН № 12/151 від 20.12.2020, ТТН № 12/152 від 21.12.2020, ТТН № 12/153 від 22.12.2020, ТТН № 12/154 від 23.12.2020, ТТН № 12/155 від 24.12.2020, ТТН № 12/156 від 26.12.2020, ТТН № 12/157 від 27.12.2020, ТТН № 12/158 від 28.12.2020, ТТН № 12/159 від 29.12.2020 до яких були внесені завідомо неправдиві відомості, про те що автомобілем марки «Камаз 6520» д.н.з. НОМЕР_1 під його керуванням здійснювалось завезення насипного ґрунту до с. Звенигород Пустомитівського району Львівської області на замовлення ТОВ «Галсад»; актом виконаних робіт № 23/12-1 від 23.12.2020 складеного ФОП ОСОБА_4 ; трансакцією № 192330886 відповідно до якої 30.12.2020 з рахунку ПП «Белзький мур» на рахунок ТОВ «Галсад» перераховані грошові кошти у сумі 1 269 450,88 грн.; платіжним дорученням № 3109 від 30.12.2020 ; протоколом огляду місця події від 23.04.2021; висновком експерта за результатами проведення судової будівельно-технічної експертизи від 09.06.2021 № 2074; протоколом допиту свідка – старости ОСОБА_5 від 10.06.2021; та іншими документами доданими до клопотання.

Проаналізувавши та оцінивши досліджені докази, суд вважає, що всі вищезазначені докази є належними та допустимими. Вищеперелічені докази є достатніми для висновку суду про наявність обґрунтованої підозри ОСОБА_1 , оскільки існують факти, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що підозрюваний міг вчинити дане кримінальне правопорушення.

Питання щодо наявності чи відсутності в діях підозрюваного ОСОБА_1 складу кримінального правопорушення, а також більш вагомні докази причетності до кримінального правопорушення, належність та допустимість цих доказів, можуть бути більш ретельно досліджені в подальшому органами досудового розслідування та/або судом при розгляді кримінального провадження в судовому засіданні.

Слідчим доведено, що підозрюваний може переховуватися від органів досудового розслідування та суду. При цьому, слідчий суддя враховує позицію Європейського Суду з прав людини у справі «В. проти Швейцарії», зокрема те, що небезпеку переховування не можна вимірювати тільки залежно від суворості можливого покарання, її треба визначати з урахуванням характеру підозрюваного, його моральних якостей, наявності у нього коштів.

Ризик втечі має оцінюватися у світлі факторів, пов'язаних з характером особи, її моральністю, місцем проживання, родом занять, майновим станом, сімейними зв'язками та усіма видами зв'язку з країною, в якій така особа піддається кримінальному переслідуванню (рішення «Бекчиев проти Молдови»).

Керуючись наведеним, слідчий суддя враховує дані про особу підозрюваного ОСОБА_1, який одружений, має на утриманні трьох неповнолітніх дітей, позитивно характеризується за місцем роботи, тобто у останнього міцні соціальні зв'язки, раніше до кримінальної та адміністративної відповідальності не притягувався. Однак, у разі визнання підозрюваного винним у вчиненні інкримінованого йому кримінального правопорушення, останньому загрожує покарання у виді позбавлення волі на строк від семи до дванадцяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна і це може стимулювати підозрюваного до втечі. Це підтверджує ризик переховування ОСОБА_1 від органів досудового розслідування та суду. Крім того, підозрюваний може знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, оскільки ОСОБА_1 перебуває на посаді комерційного директора ТОВ «Галсад» (ЄДРПОУ [33533388](#)). Зважаючи на викладене, ОСОБА_1 має можливість складати та видавати завідомо неправдиві офіційні документи з метою ухилення від кримінальної відповідальності. На даний час, досудове розслідування у вказаному кримінальному провадженні триває та не досліджено в повному обсязі всіх робіт, що проводились по об'єкту «Влаштування історико-культурного парку «ІНФОРМАЦІЯ_2» – реставраційні роботи комплексу пам'ятки археології національного значення Городище літописного міста Звенигорода Х - XII століття охоронний № 130021-Н на території с. Звенигорода Пустомитівського району Львівської області, а тому інші невстановлені на даний співучасники можуть бути піддані незаконному впливу зі сторони ОСОБА_1. Також підозрюваний може незаконно впливати на свідків та інших підозрюваних у кримінальному провадженні, у зв'язку із тим, що свідками у даному кримінальному провадженні можуть

бути працівники ТОВ "Галсад", де на посаді виконавчого директора перебуває ОСОБА_1 .

Суд вважає, що існують обставини, які свідчать про обґрунтовану підозру у вчиненні ОСОБА_1 кримінального правопорушення, про достатність підстав вважати, що існує ризик, передбачений статтею 177 цього Кодексу, про недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику, зазначеним у клопотанні. Тому, жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризику переховуватися від органів досудового розслідування та суду.

При цьому, враховуючи тяжкість вчиненого кримінального правопорушення, обставини та спосіб вчинення злочину підозрюваним, наявність вищевказаного ризику, передбаченого, статтею 177 цього Кодексу, суд не вбачає підстав застосувати більш м'який запобіжний захід. За вказаних обставин, підозрюваному необхідно обрати запобіжний захід у виді тримання під вартою. Жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризику, передбаченому статтею 177 цього Кодексу.

Відповідно до ч. 4 ст. 183 КПК України слідчий суддя, суд при постановленні ухвали про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою, враховуючи підстави та обставини, передбачені статтями 177 та 178 цього Кодексу, має право не визначати розмір застави у кримінальному провадженні щодо злочину, вчиненого із застосуванням насильства або погрозою його застосування, щодо злочину, який спричинив загибель людини.

Відповідно до вимог частини четвертої статті 182 КПК України розмір застави визначається слідчим суддею, судом з урахуванням обставин кримінального правопорушення, майнового та сімейного стану підозрюваного, обвинуваченого, інших даних про особу та ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу. Розмір застави повинен достатньою мірою гарантувати виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього обов'язків, та не може бути завідомо непомірним для нього.

Приймаючи до уваги, що ОСОБА_1 підозрюється у вчиненні особливо тяжкого злочину без застосування насильства, суд вважає за можливе призначити заставу.

Розмір застави щодо особи, підозрюваної чи обвинуваченої у вчиненні особливо тяжкого злочину визначений у межах від вісімдесяти до трьохсот

розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (п.3 ч.5 ст. 182 КПК України).

Між тим частиною 5 ст. 182 КПК України передбачено, що у виключних випадках, якщо слідчий суддя, суд встановить, що застава у зазначених межах не здатна забезпечити виконання особою, що підозрюється, обвинувачується у вчиненні тяжкого або особливо тяжкого злочину, покладених на неї обов'язків, застава може бути призначена у розмірі, який перевищує вісімдесят чи триста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб відповідно.

Виходячи з практики Європейського суду з прав людини розмір застави повинен визначатися тим ступенем довіри, при якому перспектива втрати застави, буде достатнім стримуючим засобом, щоб відбити у особи, щодо якої застосовано заставу, бажання будь-яким чином перешкоджати встановленню істини у кримінальному провадженні.

Визначаючи розмір застави суд враховує, що ОСОБА_1 підозрюється, з-поміж іншого, у вчиненні особливо тяжкого корупційного злочину за попередньою змовою групою осіб. В його власності перебуває житловий будинок, автомобіль, він працює та має постійне джерело доходів. Тому з врахуванням вимог законодавства про те, що розмір застави повинен достатньою мірою гарантувати виконання покладених на підозрюваного обов'язків та не може бути завідомо непропорційним для нього, суд приходить до висновку про необхідність обрання підозрюваному запобіжного заходу у виді тримання під вартою із альтернативою внесення застави в розмірі 250 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що становить 567 500 грн. Застава може бути внесена як самим підозрюваним, так і іншою фізичною або юридичною особою (заставаодавцем) у будь-який момент у розмірі, визначеному в цій ухвалі про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою.

Заставаодавцем не може бути юридична особа державної або комунальної власності або така, що фінансується з місцевого, державного бюджету, бюджету АР Крим, або у статутному капіталі якої є частка державної, комунальної власності, або яка належить суб'єкту господарювання, що є у державній або комунальній власності.

При цьому підозрюваному ОСОБА_1 роз'яснюється, що при застосуванні відносно нього запобіжного заходу у виді застави на нього на строк до 13.08.2021 року включаються нижчеперелічені обов'язки, передбачені ч. 5 ст. 194 КПК України:

Також підозрюваному і заставодавцю роз`яснюється, що у разі невиконання обов`язків заставодавцем, а також, якщо підозрюваний, будучи належним чином повідомленим, не з`явиться за викликом до органу досудового розслідування та/або суду без поважних причин чи не повідомить про причини своєї неявки, або якщо порушить інші покладені на нього при застосуванні запобіжного заходу обов`язки, застава звертається в дохід держави та зараховується до спеціального фонду Державного бюджету України й використовується у порядку, встановленому законом для використання коштів судового збору.

У разі внесення застави щодо підозрюваного, стосовно якого обрано запобіжний захід у виді тримання під вартою, ці роз`яснення здійснюються уповноваженою службовою особою місця ув`язнення.

У разі внесення застави, вона може бути внесена на депозитний рахунок суду: Код отримувача (код за ЄДРПОУ) [26306742](#) ; Банк отримувача ДКСУ, м.Київ ; Код банку отримувача (МФО) 820172; Рахунок отримувача UA598201720355219002000000757.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст.176, 183, 193, 194, 196, 197, 369, 376, 395 КПК України, слідчий суддя, -

УХВАЛИВ:

Клопотання слідчого відділу розслідування особливо тяжких злочинів слідчого управління ГУ НП у Львівській області Гарват Тетяни Вікторівни про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою підозрюваному ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України – **задовольнити**.

Застосувати до підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , запобіжний захід у виді **тримання під вартою** у Державній установі «Львівська установа виконання покарань (№ 19)» на строк до 13 серпня 2021 року включно.

Визначити ОСОБА_1 розмір застави в сумі 567 500 грн.

У разі внесення застави, вона може бути внесена на депозитний рахунок суду: код отримувача (код за ЄДРПОУ) [26306742](#); Банк отримувача ДКСУ, м.Київ; Код банку отримувача (МФО) 820172; Рахунок отримувача UA598201720355219002000000757.

У разі застосування відносно ОСОБА_1 запобіжного заходу у виді застави - на строк до 13 серпня 2021 року включно покласти на нього наступні обов'язки:

- прибувати до слідчого, прокурора в провадженні якого перебуватиме дане кримінальне провадження, слідчого судді або суду за першим викликом;
- не відлучатися з Львівської області без дозволу слідчого, прокурора в провадженні якого перебуватиме дане кримінальне провадження, слідчого судді або суду;
- повідомляти слідчого, прокурора в провадженні якого перебуватиме дане кримінальне провадження, слідчого суддю або суд про зміну свого місця проживання;
- утримуватися від спілкування з ОСОБА_2 , ОСОБА_4 , ОСОБА_3 ;
- здати на зберігання до відповідних органів державної влади свій паспорт (паспорти) громадянина України для виїзду за кордон та інші документи, що дають право на виїзд з України і в'їзд в Україну.

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Львівського апеляційного суду протягом п'яти днів з дня проголошення ухвали, а підозрюваним, який перебуває під вартою, з моменту вручення йому копії ухвали.

Повний текст ухвали складений 17.06.2021 року.

Слідчий суддя В.Є.Радченко
