

Бойтесь экспертов, в Раду идущих...

Стус 2019-06-12

В уставе каждой партии записано, что её руководящим органом является съезд. На самом деле, продолжается славная традиция КПСС, когда съезды, за редким исключением ничего не решают. Они, по-прежнему, являются шоу, в т.ч. и у тех партий, которые голосовали за декоммунизацию. Коммунизм заклеили, а традиции КПСС «живее всех живых».

Публичных дискуссий по спискам кандидатов на съездах почти не было. Полный советский одобрямс и демонстрация поддержки лидера. В том числе и тех, кого раньше публично критиковал. Доходит до смешного – например, Рабинович пару лет назад причислял Бойко к числу тех, кто, по его словам, грабили Украину. А теперь они в одной команде. Почему? Тому, що послідовні.

Все разговоры о прозрачных конкурсах, внутренних праймериз представляются пустой болтовнёй. Пока кто-нибудь не разместит в сети запись внутривнутрипартийной дискуссии, можно смело утверждать, что партийные списки ведущих партий формировались непрозрачным, недемократическим образом. Кого-то взяли в качестве паровоза для привлечения избирателей. Кто-то оплатил место в списках. Кого-то взяли по статусу, например, руководителей крупнейших партийных структур в регионах. Их нельзя не взять в список, иначе уйдут вместе с областными партийными организациями. Кого-то взяли из-за личной преданности лидеру. Кого-то в силу межпартийных договоренностей. Почти везде приоритет у депутатов предыдущего созыва, доказавших преданность фракции и лидеру. В общем, всё по-старому, в лучших традициях сначала советской, а затем олигархической политики. Или как говорил один персонаж: «А они ещё борются за почётное звание дома высокой культуры быта!».

Единственным исключением стал Михаил Саакашвили, который не просто открыл свои переговоры с Виталием Кличко, но и организовал голосование среди своих сторонников. С другой стороны, часть сторонников Михаила Саакашвили тихо, без совета в социальных сетях оказалась в рядах «Слуги Народа». Т.е. состоялся обычный межпартийный договорняк.

Отличительной чертой этих выборов является наличие в списках большого количества активистов и экспертов. ИМХО, это модификация тактики олигархов.

Политики дискредитируют себя так быстро в глазах резко умнеющего избирателя, что их запаса доверия не хватает даже на одну каденцию – незапятнанные политики нового поколения превращаются в закоренелых представителей недемократического, антисоциального и коррупционного режима за несколько месяцев! В общем, молодые политики у олигархов, по-прежнему реально формирующих партийные списки проходных партий, нынче не в моде. Как вышли из моды тщательно отобранные в 2014 году ветераны АТО, которые слишком явно для избирателя стали представителями олигархов. Скромнее надо было быть товарищи военные, деликатнее, не так прямолинейно комментировать продвигаемые антисоциальные и про олигархические законы. Но шоуменов и певцов явно недостаточно, чтобы вытаскивать с их помощью партийные списки в парламент. На кого бы ещё вы поставили в этих условиях? В ком избиратель ещё не до конца разочаровался?

Не знаю, как у вас, а у олигархов есть доступ к качественной, а не манипулятивной социологии. Поэтому олигархи поставили на активистов.

В доведённой олигархами, в процессе построения современного сословного общества, до нищеты Украине, абсолютное большинство крупных общественных организаций финансируются и контролируются либо местными олигархами, либо внешними центрами влияния.

Независимые самоорганизующиеся структуры гражданского общества тоже начали формироваться, но у них нет пока ни финансирования, ни опыта.

Часть общественных организаций используется как бизнес в организации заказных массовых акций. Например, проходя мимо очередной акции протеста жителей против произвола застройщиков широкая публика не имеет возможности определить, что это на самом деле: шантаж застройщика со стороны руководителей общественной организации, заказная акция протеста, оплаченная конкурентом или реальный протест местных жителей?

Зато за прошедшие пять лет с активистами научились успешно работать олигархи. В т.ч. в парламенте. Методы стары как мир, но этого не потерявшие свою эффективность. Прошедших в органы власти **активистов можно перекупить, можно запугать. А если не получится, то с помощью принадлежащих олигархам СМИ можно дискредитировать**, навесив практически любой ярлык.

*Кстати, в современном лексиконе есть одно слово, которое практически однозначно выдаёт манипуляторов массовым сознанием. Если вы слышите или читаете слово **«одиозный»**, знайте – вами пытаются манипулировать. И таких способов так много, что несговорчивому активисту навешивают столько ярлыков, что он просто не в состоянии отмыться в информационном пространстве, контролируемом олигархами. Проверить это достаточно просто.*

В уходящем составе парламента есть пара десятков депутатов, которые не захотели торговать репутацией.

Олигархические СМИ сформировали им образ одиозных полу сумасшедших, виноватых во всех смертных грехах. Люди, прошедшие через Раду в качестве белых ворон, но не ставшие торговать своей репутацией, являются настоящими героями нашего времени. Это золотой фонд нации, её истинные моральные авторитеты, оклеветанные, растоптанные олигархическими СМИ, но не сдавшиеся. Казалось бы, новые политические силы, которые декларируют свою антиолигархическую демократическую ориентацию должны привлечь их в первую очередь.

Не называя фамилий могу констатировать, что **за редким исключением эти, прошедшие огонь, воду и медные трубы активисты-депутаты уходящего парламента, оказались не нужны новым силам.**

В лучшем случае им предложены мажоритарные округа, где их легко задавят финансированием, политтехнологиями и гречкой представители олигархов.

«Лучше всех» поступила партия «Слуга народа» не взяв никого из действующих депутатов в свой список. В 2005 году Ющенко заявил, что не готов работать со старыми кадрами, что нужно тотальное обновление власти. Сейчас, имхо, **Зеленский наступает на те же грабли.**

Другими, кого политтехнологи олигархов усиленно проталкивают в парламент, являются эксперты.

Но,

1) В нормальной высококонкурентной экономике наличие экспертной среды является необходимым условием её инновационного развития.

2) В развитом гражданском обществе экспертная среда выполняет функцию кровеносной системы, которая транспортирует и общественные аналоги эритроцитов, и аналоги тромбоцитов.

3) Полуфабрикатно-сырьевой монополистической экономике олигархического типа эксперты почти не нужны. **Современному сословному обществу, которое строят олигархи, эксперты не нужны и подавно.**

Зарождающемуся гражданскому обществу экспертная среда очень нужна, но оплатить их услуги оно не в состоянии.

В результате, примерно **90% украинских экспертов являются агентами влияния либо местных олигархов, либо внешних центров влияния.**

Их задачей является наукообразная трактовка политики олигархов.

Это они наукообразно оправдывали Роттердам+, пенсионную и медицинскую реформы, олигархическую децентрализацию, неэффективную реформу полиции и другие антисоциальные и недемократические шаги по строительству современного сословного общества.

А сейчас эти агенты влияния под видом независимых экспертов массово зашли в избирательные списки новых политических партий.

Ожидать, что они начнут работать на избирателя, к сожалению, не приходится...

1. А теперь о хорошем

Активистов заходит в парламент существенно больше, чем в 2014 году. Следовательно, **количество тех, кого из них не удастся перекупить или запугать тоже будет выше.** Правда, **они по-прежнему будут находиться в абсолютном меньшинстве.**

2. Следующий фактор более масштабный

Определённая часть новых политических партий, экспертов и активистов финансируется Западом.

Давно пишу, что геополитический Запад уже распался. Он сохранил своё единство лишь по отношению к власти олигархов в Украине и к власти Путина в России. По сути дела, Запад, в лице своих представителей, впервые масштабно напрямую в украинских выборах. Причем готовится к ним начали вскоре после разочарования в Порошенко, т.е. примерно с 2016 года.

Олигархического консенсуса в новой Раде не будет!

Несколько олигархов с этим похоже смирились в обмен на амнистию своей бывшей полукриминальной деятельности и легализацию прихватизированных, в смысле нажитых непосильным трудом, активов.

Произошло всё в точности, как происходило с европейской аристократией в XVIII – XIX веках и что я прогнозирую в Украине уже лет десять.

Под давлением неизбежности демократизации и разрушения сословного уклада экономики, часть высшего сословия предпочла остаться живыми и богатыми гражданами, отказавших от сословных амбиций и привилегий. Естественно они каждый раз думают, что делают небольшую, тактическую уступку. Но новая форма демократии и рыночной экономики в странах с благоприятными условиями формируется долго и бывшей или не состоявшейся, как в нашем случае, элите приходится либо шаг за шагом сдавать свои позиции, либо рисковать быть погребёнными в результате массового народного гнева.

3. И, наконец, наиболее масштабный фактор

Который, как слона не замечают местные политики с политологами, копошащиеся в украинской политической песочнице.

Это **выход мирового кризиса за преимущественно экономические рамки.**

Он сметёт любимые пасочки украинских олигархов с политической песочницы, резко и окончательно сделает неэффективным олигархический полуфабрикатно-сырьевой уклад экономики.

Это будет уже не уступка несостоявшейся элиты, а полная капитуляция.

И эта ситуация вынудит первых лиц проводить реальные кардинальные реформы по деолигархизации и демократизации.

Реформы, которые сейчас Зеленский проводить не планирует.

Настоящие кардинальные реформы проводятся не по плану, а в результате полной безысходности. Когда припёрли к стенке и другого выхода больше нет.

В чем-то повторится ситуация 1991 года, когда Украина получила независимость в результате полного паралича союзной власти.