



Уповноваженому Верховної Ради України
з прав людини
Денісовій Л. Л.

гр. **Чурикова** Юрія Ігоревича,
адреса проживання:
м. Київ, вул. Верхній Вал, 62, кв. 18

гр. **Тижа** Юрія Олександровича,
адреса реєстрації:
м. Київ, вул. Червоногвардійська, 8/29, кв. 17

електронна поштова адреса основна:
yuriy_tyzh@yahoo.com
інші засоби зв'язку: тел.: +38 (0-63) 810-53-36

*Про усунення порушень права на звернення
громадян та притягнення посадової особи
Держсекретаря Кабміну Яреми О.
до адміністративної відповідальності*

КОЛЕКТИВНЕ ЗВЕРНЕННЯ-СКАРГА

від 30 листопада 2021 року (30-2)

1. Суть питання

Звертаємось до Вас у зв'язку із порушенням нашого права на звернення.

До суду з цього питання ми ще не зверталися.

27 жовтня 2021 року ми звернулися із колективним зверненням-скаргою на дії посадових осіб Мінкульту до Голови Кабінету Міністрів України, Прем'єр-міністра України Шмигала Д. А.

23 листопада 2021 року нам була надіслана поштою відповідь, яку ми отримали 30 листопада 2021 року.

2. Перелік порушень вимог нормативно-правових актів України

6. **Несвоєчасне** надання відповіді на колективне звернення-скаргу:

Стаття 7. Заборона відмови в прийнятті та розгляді звернення

Звернення, оформлені належним чином і подані у встановленому порядку, підлягають **обов'язковому** прийняттю та **розгляду**.

...

Якщо питання, порушені в одержаному органом державної влади, місцевого самоврядування, підприємствами, установами, організаціями незалежно від форм власності, об'єднаннями громадян або посадовими особами зверненні, **не входять до їх повноважень**, воно в **термін не більше п'яти днів пересилається ними** за належністю відповідному органу чи посадовій особі, **про що повідомляється** громадянину, який подав звернення. У разі якщо звернення не містить даних, необхідних для прийняття обгрунтованого рішення органом чи посадовою особою, воно в той же термін повертається громадянину з відповідними роз'ясненнями.

Забороняється направляти **скарги громадян** для розгляду **тим органам або посадовим особам, дії чи рішення яких оскаржуються**.

7. Порушення **заборони**:

Стаття 7. Заборона відмови в прийнятті та розгляді звернення

Звернення, оформлені належним чином і подані у встановленому порядку, підлягають **обов'язковому** прийняттю та **розгляду**.

...

Якщо питання, порушені в одержаному органом державної влади, місцевого самоврядування, підприємствами, установами, організаціями незалежно від форм власності, об'єднаннями громадян або посадовими особами зверненні, **не входять до їх повноважень**, воно в **термін не більше п'яти днів пересилається ними** за належністю відповідному органу чи посадовій особі, **про що повідомляється** громадянину, який подав звернення. У разі якщо

звернення не містить даних, необхідних для прийняття обґрунтованого рішення органом чи посадовою особою, воно в той же термін повертається громадянину з відповідними роз'ясненнями.

Забороняється направляти **скарги громадян** для розгляду **тим** *органам або посадовим особам, дії чи рішення яких оскаржуються.*

8. Порухені вимоги стосовно перевірки скарги:

Стаття 19. **Обов'язки** органів державної влади, місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, об'єднань громадян, засобів масової інформації, їх керівників та інших посадових осіб щодо розгляду **заяв** чи **скарг**

Органи державної влади і місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації незалежно від форм власності, об'єднання громадян, засоби масової інформації, їх керівники та інші посадові особи в межах своїх повноважень **зобов'язані**:

– **об'єктивно, всебічно і вчасно перевіряти** **заяви** чи **скарги**;

...

Маємо такі обставини, стосовно нашого звернення:

7) Факти (обставини) надані заявникамим **не розглянуті**.

8) **Оцінка фактам не надана**.

9) **Рішення по фактам не прийняті**.

10) Тому, **відмова в задовільненні вимог не є мотивованою**.

11) Таким чином - **питання звернення-скарги не вирішено по суті**.

12) Виходячи із вищевикладеного - **відповідь** дана не по суті, тому **є неправомірною відмовою**.

9. Окрім того, **надання відповіді не по суті**, згідно *пункту 2 статті 22 ЗУ Про доступ до публічної інформації*,

2. **Відповідь розпорядника інформації про те, що інформація може бути одержана запитувачем із загальнодоступних джерел, або відповідь не по суті** запиту вважається **неправомірною відмовою** в наданні інформації.

вважається **неправомірною відмовою**, що має ознаки адміністративного правопорушення, передбаченого *статтею 212-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення* (далі за *текстом* - *КУпАП*), що потребує реагування з боку Кабінету

Міністрів України та, за його відсутності, **Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини**.

10. **Забезпечити реалізацію наших прав заявника** відповідно до статті 18 **ЗУ «Про звернення громадян»**, а саме:

- 1) - особисто викласти наши аргументи особі (виконавцю), що перевірятимите нашу заяву, та брати участь у перевірці поданої заяви;
- 2) - знайомитися з матеріалами перевірки;
- 3) - бути присутніми при розгляді нашої заяви-сарги;

Виходячи із вищенаведеного, вважаємо нерозгляд по суті нашого звернення-скарги незаконним, що є ознаками адміністративного правопорушення, передбаченого **статтею 212-3 КУпАП**, що потребує реагування з боку **Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини**.

Згідно з **пункту 8-1 частини 1 статті 255 КУпАП** у справах про правопорушення, передбачені **статтею 212-3 КУпАП**, протоколи про правопорушення мають право складати уповноважені особи секретаріату **Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини**.

Крім того, **пункти 11, 14 частини 1 статті 13 Закону України «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини»** передбачають, що Уповноважений Верховної Ради України за прав людини має право, зокрема, направляти у відповідні органи акти реагування Уповноваженого у разі виявлення порушень прав і свобод людини і громадянина для вжиття цими органами заходів; перевіряти стан додержання встановлених прав і свобод людини і громадянина відповідними державними органами, в тому числі тими, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, здійснюють виконання судових рішень, вносити в установленому порядку пропозиції щодо поліпшення діяльності таких органів у цій сфері; здійснювати інші повноваження, визначені законом.

На підставі вищевикладеного та керуючись **статтями 212-3, 255 Кодексу України про адміністративні правопорушення;**

статтями 2 пунктами 11, 14 частини 1 статті 13 Закону України «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини»,

3. Прохання та вимоги

Виходячи із вищенаведеного, вимагаємо:

6. Провести перевірку на предмет вчинення адміністративних правопорушень посадовими особами у зв'язку з **ненаданням відповіді по суті** на колективне звернення-скаргу.
7. Провести перевірку на предмет вчинення адміністративних правопорушень посадовими особами у зв'язку **порушенням строків надання відповіді** на колективне звернення-скаргу.
8. Притягти до адміністративної **відповідальності** осіб, які протиправно **не надали відповідь по суті** на колективне звернення-скаргу.
9. Притягти до адміністративної **відповідальності** осіб, які порушили строки надання відповіді на колективне звернення-скаргу.
10. Направити до Мінкульту та Секретаріату Кабміну акти реагування на вищезазначене порушення мого права на запит на інформацію з метою їх усунення та надання відповіді за результатом розгляду звернень до Кабміну.

Окрім того, просимо екземпляр відповіді переслати на наші електронні пошти № 1 та 2:

YURIY_TYZH@Yahoo.com та Y_CHURIKOFF@Ukr.net

ДОДАТКИ:

1. Колективне звернення-скарга Кабміну від 27 жовтня 2021 року.
2. Відповідь Кабміна від 23 листопада 2021 року.

Голова правління

Заступник, головний архітектор



Ю. Чуріков



Ю. Тиж



Чуриков Ю.І.
01021, м. Київ, вул. Грушевського, 28/2 оф.
104, тел.044-253-60-01
+380-098-043-57-52
E-mail: y_churikoff@ukr.net
код ЄДРПОУ 39644774

Тиж Ю.О.
Сертифікат на проектні роботи
Серія АА № 004182 виданий 21.12.2018 р.
www.kyiv-heritage.com
www.kyiv-heritage-guide.com
www.kyiv-landuse.com

Голові Кабінету Міністрів України
Прем'єр-міністру України
Шмигалю Д. А.

гр. Чурикова Юрія Ігоревича,
адреса проживання:
м. Київ, вул. Верхній Вал, 62, кв. 18

гр. Тижа Юрія Олександровича,
адреса реєстрації:
м. Київ, вул. Червоногвардійська, 8/29, кв. 17
електронна поштова адреса: yuriy_tyzh@yahoo.com
інші засоби зв'язку: тел.: +38 (0-63) 810-53-36

*Про усунення порушень права на
звернення та притягнення
правопорушника до адміністративної
відповідальності за статтею 212-3
КупАП*

КОЛЕКТИВНЕ ЗВЕРНЕННЯ-СКАРГА

від 27 жовтня 2021 року

Звертаємось до Вас у зв'язку з порушенням нашого права на доступ до публічної інформації.

До суду з цього питання ми ще не зверталися.

2 серпня 2021 року Тиж Ю.О., як довірена особа гр. Поповського А.М., звернувся до Голови Кабінету Міністрів України, Прем'єр-міністру України Шмигала Д. А. із **запитом на інформацію 2-2**, що додаються.

3 вересня 2021 року Чуриков Ю.І. та Тиж Ю.О. звернулися з **колективним зверненням-скаргою** до Кабміну.

18 жовтня 2021 року я отримав на свою електронну пошту **відповідь** на запит на інформацію та колективне звернення-скаргу, що додається.

Перелік порушень:

1. **Несвоєчасне** надання відповіді на запит на інформацію та колективне звернення-скаргу.
2. Стосовно питання про **Принцип мовчазної згоди**, надана у відповіді інформація **недостовірна** та **неправдива**, тому, що:
 - а. Згідно **пункту 2 статті 2 ЗУ Про дозвільну систему**, сфера охорони пам'яток не відноситься до винятків, на які не поширюється дія **ЗУ Про дозвільну систему**.
 - б. Згідно **абзацу 7 пункту 1 статті 1 та пункту 5 статті 4 ЗУ Про дозвільну систему** **Принцип мовчазної згоди** не є тотожним **Принципу декларативності**.
3. Окрім того, **надання відповіді не по суті**, згідно **пункту 2 статті 22 ЗУ Про доступ до публічної інформації**, вважається **неправомірною відмовою**, тому має ознаки адміністративного правопорушення, передбаченого **статтею 212-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі за текстом - КУпАП)**, що потребує реагування з боку Кабінету Міністрів України.

Ненадання запитуваних документів/інформації є незаконною і має ознаки адміністративного правопорушення, передбаченого **статтею 212-3 КУпАП**, що потребує реагування.

Згідно *статті 28 ЗУ Про звернення громадян*, контроль за дотриманням законодавства про звернення громадян відповідно до своїх повноважень здійснюють Верховна Рада України, народні депутати України, Президент України, *Кабінет Міністрів України...*

На підставі вищевикладеного,


ПРОШУ:

1. Провести перевірку на предмет вчинення адміністративних правопорушень посадовими особами у зв'язку з **ненаданням відповіді по суті** на запит на інформацію та колективне звернення-скаргу.
2. Провести перевірку на предмет вчинення адміністративних правопорушень посадовими особами у зв'язку **порушенням строків надання відповіді** на запит на інформацію та колективне звернення-скаргу.
3. Притягти до адміністративної **відповідальності** осіб, які протиправно не надали відповідь по суті на запит на інформацію та колективне звернення-скаргу.
4. Притягти до адміністративної **відповідальності** осіб, які порушили строки надання відповіді на запит на інформацію та колективне звернення-скаргу.
5. Направити до Мінкульту акти реагування на вищезазначене порушення мого права на запит на інформацію з метою їх усунення та надання відповіді за результатом розгляду звернення до Кабміну.

ДОДАТКИ:

1. Колективне звернення-скарга (1-4) до Кабміну від 3 вересня 2021 року.
2. Запит на інформацію (1-4) від 2 серпня 2021 року.
3. Відповідь Кабміна на: 1) запит від 2 серпня 2021 року та 2) колективне звернення-скаргу від 3 вересня 2021 року.

Голова правління



Ю. Чуріков



Заступник, головний архітектор



Ю. Тиж



Голові Кабінету Міністрів України
Прем'єр-міністру України
Шмигалю Д. А.

гр. **Чурикова Юрія Ігоревича**,
адреса проживання: м. Київ, вул. Верхній Вал, 62, кв.
18

гр. **Тижа Юрія Олександровича**,
адреса проживання: м. Київ, вул. Червоногвардійська,
8/29, кв. 17

електронна поштова адреса: yuriy_tyzh@yahoo.com
інші засоби зв'язку: тел.: +38 (0-63) 810-53-36

*Повідомлення про порушення
чинного законодавства та недоліки
в діяльності посадової особи*

Колективне звернення-скарга від 3 вересня 2021 року (2-2)

1. Передмова

1.1 **2 серпня 2021 року** фізична особа Поповський А.М та її довірена довірена особа Тиж Ю.О. 2001 року надіслали із особистого кабінету електронного звернення та надали у паперовому вигляді до Кабінету міністрів України **Запит про надання інформації** про поширення дії принципу мовчазної згоди при наданні рішень органами охорони пам'яток.

1.2 2 серпня 2021 року в особистому кабінеті електронного звернення Урядового контактного центру надійшло повідомлення про реєстрацію Запиту на інформацію **02.08.21** за № **ТІ-1280019** в Урядовому контактному центрі.

1.3 Станом на 3 вересня 2021 року відповіді на Запит на інформацію **не надано**.

2. Зміст порушення чинного законодавства та недоліки в діяльності посадових осіб

Порушені вимоги Закону України «Про доступ до публічної інформації»:

2.1 Не надано відповіді на Запит на інформацію.

3. Висновок із проханням

3.1 Враховуючи значення вищезазначених обставин, прошу Вас:

1) Терміново опрацювати надану інформацію.

2) Ініціювати (відкрити) **дисциплінарне впровадження щодо посадової особи** – винуватця порушення вимог Закону України «Про доступ до публічної інформації».

3) **Забезпечити реалізацію моїх прав заявника** відповідно до статті 18 Закону «Про звернення громадян», а саме:

- особисто викласти аргументи особі (виконавцю), що перевірятимите мою заяву, та брати участь у перевірці поданої заяви;

- знайомитися з матеріалами перевірки;

- бути присутнім при розгляді моєї заяви керівником держслужби;

3.2 Окрім того, прошу враховувати положення діючого законодавства про відповідальність керівника держслужби в разі не притягнення держслужбовця до дисциплінарної відповідальності (в

разі наявності дисциплінарного проступку) відповідно до частини четвертої статті 63 Закону України Про державну службу.

3.3 Відповідь доручаємо отримати Тижу Ю.О., та надіслати на електронну поштову адресу: YURIY_TYZH@Yahoo.com

Додатки:

1. Запит на інформацію про поширення дії принципу мовчазної згоди при наданні рішень органами охорони пам'яток на 2 арк. в 1 екз.

Голова правління _____ Ю. Чуріков

Заступник, головний архітектор _____ Ю. Тиж

Голові Кабінету Міністрів України
Прем'єр-міністру України
Шмигалю Д. А.

гр. Поповського Артема Максимовича
Місце проживання:
м. Київ, вул. Копилівська, буд. 12 літ. А, кв. 12

Довірена особа: Тиж Юрій Олександрович
електронна поштова адреса (e-mail):
YURIY_TYZH@Yahoo.com
інші засоби зв'язку:
тел.: +38 (0-63) 810-53-36

*Про поширення дії принципу мовчазної згоди
при наданні рішень
органами охорони пам'яток*

Запит на інформацію (2-2) із клопотанням термінового опрацювання

1. Передмова

1.1 Відповідно до положень ст. 19 Конституції України:

«органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України».

1.2 Відповідно до положень ЗУ Про охорону культурної спадщини, ст. 6-1:

«Стаття 6-1. Порядок надання дозволів, погоджень і висновків органами охорони культурної спадщини

Дозволи, погодження і висновки, передбачені цим Законом, надаються органами охорони культурної спадщини безоплатно.

Рішення про надання або про відмову в наданні дозволу, погодження чи висновку приймається органом охорони культурної спадщини протягом одного місяця з дня подання фізичною чи юридичною особою відповідних документів у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

Набуття суб'єктом господарювання права на провадження будь-яких дій щодо здійснення господарської діяльності на об'єктах культурної спадщини за декларативним принципом забороняється.»

1.3 Відповідно до положень ЗУ Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності, абзац сьомий частини першої статті 1:

«принцип мовчазної згоди - принцип, згідно з яким суб'єкт господарювання набуває право на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності без отримання відповідного документа дозвільного характеру, за умови якщо суб'єктом господарювання або уповноваженою ним особою подано в установленому порядку заяву та документи в повному обсязі, але у встановлений законом строк документ дозвільного характеру або рішення про відмову у його видачі не видано або не направлено;»

2. Обґрунтування клопотання про термінове опрацювання

2.1 2018-02-20 р. мною була придбана у приватну власність група приміщень в будівлі-пам'ятці історії місцевого значення за адресою: м. Київ, вул. Ярославів Вал, 28.

2.2 2018-10-29 р. мною був укладений Охоронний договір із зобов'язанням виконати ремонтно-реставраційні роботи в вищезазначених приміщеннях.

2.3 2019-04-24 р. був погоджений Департаментом охорони пам'яток розроблений «Проект ремонтно-реставраційні робот».

2.4 2019-05-23 р. був наданий Департаментом охорони пам'яток «Дозвіл на виконання робіт на пам'ятці».

2.5 На даний момент, мій фінансовий стан не дозволяє в подальшому займатися економічною діяльністю в вищенаведених приміщеннях пам'ятки.

2.6 Але, зараз є інвестор, який пропонує дати йому можливість та в стислий термін вирішити пов'язані процедури, придбати приміщення і продовжити опікуватись даними приміщеннями та забезпечувати потребу киян в високоякісних побутових послугах.

2.7 У зв'язку із стислим терміном пропозиції такої інвестиції, якщо зараз терміново не підтримати таку програму захисту пам'ятки, це може бути загрозою її стану в майбутньому.

2.8 Така потенційна загроза, потребує негайного реагування – надання можливості інвестиціям бути залученим до Києва – їх пам'яткоохоронним та містобудівним і соціальним ефектом.

3. Висновок із питанням запиту (2-2)

3.1 Враховуючи значення для Києва вищезазначених можливостей, прошу Вас терміново опрацювати надану інформацію та надати відповідь на питання:

«Чи поширюється дія «принципу мовчазної згоди» на процес надання рішень органами охорони пам'яток?»

3.2 Відповідь доручаю отримати моїй довіреній особі Тижу Ю.О.

_____ А. М. Поповський



**МІНІСТЕРСТВО КУЛЬТУРИ
ТА ІНФОРМАЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ
(МКІП)**

вул. Івана Франка, 19, м. Київ, 01601, тел./факс: (044) 235-32-57, тел. (044) 235-23-78

E-mail: info@mkip.gov.ua, web-site: <http://mkip.gov.ua/> код згідно з ЄДРПОУ 43220275

від _____ 20__ р. № _____

На № _____ від _____ 20__ р.

Тижу Юрію Олександровичу
бульв. Л. Українки, 36, кв. 125,
м. Київ, 01042

Щодо надання роз'яснення

Міністерство культури та інформаційної політики України розглянуло Ваші звернення, що надійшли на Урядовий портал (реєстраційний номер ТИ-12890019 від 02.08.2021 та номер ТИ-13031054 від 03.09.2021) щодо надання роз'яснення з приводу поширення дії принципу мовчазної згоди на процес прийняття рішень органами охорони культурної спадщини та, діючи в межах повноважень, визначених Законом України «Про охорону культурної спадщини» і Положенням про Міністерство культури та інформаційної політики України, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 16 жовтня 2019 р. № 885, повідомляє наступне.

Статтею 19 Конституції України встановлено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Законом України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності" встановлено, що спеціально уповноваженим органом з питань дозвільної системи у сфері господарської діяльності (далі - уповноважений орган) є центральний орган виконавчої влади, визначений Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до пункту 1 Положення про Державну регуляторну службу України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 грудня 2014 року № 724, ДРС є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України і який реалізує державну регуляторну політику, політику з питань нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, ліцензування та дозвільної системи у сфері господарської діяльності та дерегуляції господарської діяльності та є



УВ
Міністерство культури та інформаційної
політики України
№2740/4244/4.1-21/6.11.1 від
18.10.2021
Дуль Я.М. (Державний секретар)

№ 4.1-21/6.11.1 від 18.10.2021

спеціально уповноваженим органом з питань ліцензування та дозвільної системи у сфері господарської діяльності.

Згідно з підпунктом 15 пункту 4 згаданого Положення ДРС, відповідно до покладених на неї завдань, надає роз'яснення положень законодавства з питань державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності.

Враховуючи викладене та беручи до уваги те, що трактування норм законодавства знаходиться поза межами повноважень Міністерства культури та інформаційної політики України, з метою отримання запитуваної інформації рекомендуємо звернутись до Державної регуляторної служби України.

Додатково інформуємо, що, відповідно до нормативних приписів статті 6¹ Закону України «Про охорону культурної спадщини», набуття суб'єктом господарювання права на провадження будь-яких дій щодо здійснення господарської діяльності на об'єктах культурної спадщини за декларативним принципом забороняється.

Державний секретар



Ярема ДУЛЬ



Стефан Л.В. Дуль

відправник

МІНІСТЕРСТВО КУЛЬТУРИ І
ІНФОРМАЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ
УКРАЇНИ

вул. Івана Франка, 19
м. Київ, 01601



одержувач *В. П. Д.*
Б. П. Д. Урядовиц 36 Б
Д. П. Д. 125
Київ 10-0

01042

