



**Чуриков Ю.І.**  
01021, м. Київ, вул. Грушевського, 28/2 оф.  
104, тел.044-253-60-01  
+380-098-043-57-52  
E-mail: [y\\_churikoff@ukr.net](mailto:y_churikoff@ukr.net)  
код ЄДРПОУ 39644774

**Тиж Ю.О.**  
Сертифікат на проектні роботи  
Серія АА № 004182 виданий 21.12.2018 р.  
[www.kyiv-heritage.com](http://www.kyiv-heritage.com)  
[www.kyiv-heritage-guide.com](http://www.kyiv-heritage-guide.com)  
[www.kyiv-landuse.com](http://www.kyiv-landuse.com)

Уповноваженому Верховної Ради України  
з прав людини  
**Денісовій Л. Л.**

---

гр. **Чурикова Юрія Ігоревича**,  
адреса проживання: м. Київ, вул. Верхній Вал, 62,  
кв. 18

гр. **Тижа Юрія Олександровича**,  
адреса проживання: м. Київ, бульв. Л. Українки, 35,  
літ. Б, кв. 125

---

електронна поштова адреса: [yuriy\\_tyzh@yahoo.com](mailto:yuriy_tyzh@yahoo.com)  
інші засоби зв'язку: тел.: +38 (0-63) 810-53-36

*Повідомлення про порушення  
чинного законодавства та недоліки  
в діяльності посадових осіб КМДА –  
Черненко І. та виконавця Кульги О.*

**Колективне звернення-скарга**  
від 17 жовтня 2021 року (5-1)

## **1. ПЕРЕДМОВА**

Звертаємось до Вас у зв'язку з порушенням нашого права на звернення.

До суду з цього питання ми ще не зверталися.

1.1 **16 жовтня 2021 року** ми отримали відповідь на наші множинні Звернення-скарги про ненадання відповіді КМДА на колективний Запит на інформацію Поповського А.М. та Тижа Ю.О. від **2 серпня 2021 року**.

1.2 Відповідь включає копію **листа-відповіді** на Запит на інформацію.

1.3 Лист-відповідь на Запит містить **відмову** на задоволення запиту.

## **2. СУТЬ ПИТАННЯ**

### **зміст порушення чинного законодавства та недоліки в діяльності посадових осіб**

За результатами розгляду вищезазначених листів, були зроблені такі висновки стосовно обставин порушення вимог діючого законодавства:

1.1 Розпорядником інформації немотивовано був інтерпретований зміст запиту як звернення за роз'ясненням, консультацією з правових питань.

1.2 Як висновок із такого твердження, розпорядник інформації заявляє про відсутність повноважень для надання роз'яснень діючого законодавства та не надає інформацію в відповіді на запит.

1.3 В листі-відповіді на Запит не зазначено обов'язкових мотивованої підстави відмови та порядку оскарження відмови.

Ми заперечуємо інтерпретацію тексту запиту як звернення про правову допомогу, та стверджуємо і наполягаємо, запит на інформацію містить питання про статутну діяльність розпорядника інформації, а саме питання - **чи враховує «принцип мовчазної згоди» в своїй діяльності місцевий орган охорони пам'яток ?**, а саме

***ЗУ Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності:***

**Стаття 1. Основні терміни**

1. У цьому Законі терміни вживаються в такому значенні:

...

**принцип мовчазної згоди** - принцип, згідно з яким суб'єкт господарювання набуває право на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності без отримання відповідного документа дозвільного характеру, за умови якщо суб'єктом господарювання або уповноваженою ним особою подано в установленому порядку заяву та документи в повному обсязі, але у встановлений законом строк документ дозвільного характеру або рішення про відмову у його видачі не видано або не направлено;

**дозвільна (погоджувальна) процедура** - сукупність дій, що здійснюються адміністраторами та дозвільними органами під час проведення погодження (розгляду), оформлення, надання висновків тощо, які передують отриманню документа дозвільного характеру;

...

## Стаття 2. Сфера дії Закону

1. Дія цього Закону поширюється на дозвільні органи, адміністраторів, уповноважений орган та суб'єктів господарювання, які мають намір провадити або провадять господарську діяльність.

...

Але, якщо прийняти як правомірну інтерпретацію розпорядника змісту звернення, то і в цьому випадку в наявності невиконання вимог

## *стаття 7 ЗУ Про звернення громадян:*

### Стаття 7. Заборона відмови в прийнятті та розгляді звернення

Звернення, оформлені належним чином і подані у встановленому порядку, підлягають **обов'язковому** прийняттю та **розгляду**.

...

**Якщо питання**, порушені в одержаному органом державної влади, місцевого самоврядування, підприємствами, установами, організаціями незалежно від форм власності, об'єднаннями громадян або посадовими особами зверненні, **не входять до їх повноважень**, воно в **термін не більше п'яти днів пересилається ними** за належністю відповідному органу чи посадовій особі, **про що повідомляється** громадянину, який подав звернення. У разі якщо звернення не містить даних, необхідних для прийняття обгрунтованого

рішення органом чи посадовою особою, воно в той же термін повертається громадянину з відповідними роз'ясненнями.

Забороняється направляти скарги громадян для розгляду тим органам або посадовим особам, дії чи рішення яких оскаржуються.

Окрім того, порушуються вимоги

*пунктів з першого по четвертий ст. 223 У Про доступ до публічної інформації:*

## **Стаття 22. Відмова та відстрочка в задоволенні запиту на інформацію**

1. Розпорядник інформації **має право відмовити** в задоволенні запиту в таких випадках:

- 1) розпорядник інформації не володіє і не зобов'язаний відповідно до його компетенції, передбаченої законодавством, володіти інформацією, щодо якої зроблено запит;
- 2) інформація, що запитується, належить до категорії інформації з обмеженим доступом відповідно до [частини другої статті 6](#) цього Закону;
- 3) особа, яка подала запит на інформацію, не оплатила передбачені [статтею 21](#) цього Закону фактичні витрати, пов'язані з копіюванням або друком;
- 4) не дотримано вимог до запиту на інформацію, передбачених [частиною п'ятою статті 19](#) цього Закону.

2. Відповідь розпорядника інформації про те, що інформація може бути одержана запитувачем із загальнодоступних джерел, або **відповідь не по суті** запиту вважається **неправомірною відмовою** в наданні інформації.

3. Розпорядник інформації, який не володіє запитуваною інформацією, **але** якому за статусом або характером діяльності відомо або має бути відомо, хто нею володіє, **зобов'язаний направити** цей **запит** належному розпоряднику з **одночасним повідомленням про це запитувача**. У такому разі відлік строку розгляду запиту на інформацію починається з дня отримання запиту належним розпорядником.

4. У відмові в задоволенні запиту на інформацію **має бути зазначено:**

- 1) прізвище, ім'я, по батькові та посаду особи, відповідальної за розгляд запиту розпорядником інформації;
- 2) дату відмови;
- 3) **мотивовану підставу відмови**;
- 4) порядок оскарження відмови;
- 5) підпис.

Враховуючи значення вищезазначених обставин,

### **ПРОСИМО:**

1. Провести перевірку на предмет вчинення адміністративних правопорушень посадовими особами КМДА – Черненко І. та виконавця Кульги О.
2. У зв'язку з ненаданням відповіді на звернення (немотивована відмова) притягти до адміністративної відповідальності посадовимих осіб КМДА – Черненко І. та виконавця Кульги О., які протиправно не надали відповідь на запит та звернення громадян.
3. Направити до КМДА акт реагування на вищезазначене порушення вимог законодавства про звернення та запити на інформацію з метою їх усунення та надання відповіді за результатом розгляду звернення та запиту на інформацію до КМДА.

### **Додатки:**

1. Запит на інформацію Поповського А.М. та Тижа Ю.О. від 2 серпня 2021 року.
2. Додаток до запиту на інформацію - Довіреність Тижі Ю.О. від Поповського А.М.
3. Відповідь від Департаменту КМДА Поповському А.М. та Тижі Ю.О. від 21 серпня 2021 року.
4. Відповідь від Департаменту КМДА Директору ГО «ГС «Культурна держава» Чурікову Ю. І. від 12 жовтня 2021 року.

Голова правління

Заступник, головний архітектор

  
Ю. Чуриков

  
Ю. Тиж



Голові Київської міської державної адміністрації,  
міському голові  
Кличко В. В.

гр. Поповського Артема Максимовича  
Місце проживання:  
м. Київ, вул. Копилівська, буд. 12 літ.А, кв. 12

Довірена особа: Тиж Юрій Олександрович  
електронна поштова адреса (e-mail):  
YURIY\_TYZH@Yahoo.com  
інші засоби зв'язку:  
тел.: +38 (0-63) 810-53-36

Про врахування принципу мовчазної згоди  
при наданні рішень  
органом охорони пам'яток КМДА

## **Запит на інформацію (1-3) від 2 серпня 2021 р. із клопотанням термінового опрацювання**

### **1. Передмова**

1.1 Відповідно до положень ст. 19 Конституції України:  
*«органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України».*

1.2 Відповідно до положень ЗУ Про охорону культурної спадщини, ст. 6-1:

*«Стаття 6-1. Порядок надання дозволів, погоджень і висновків органами охорони культурної спадщини*

*Дозволи, погодження і висновки, передбачені цим Законом, надаються органами охорони культурної спадщини безоплатно.*

*Рішення про надання або про відмову в наданні дозволу, погодження чи висновку приймається органом охорони культурної спадщини протягом одного місяця з дня подання фізичною чи юридичною особою відповідних документів у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.*

*Набуття суб'єктом господарювання права на провадження будь-яких дій щодо здійснення господарської діяльності на об'єктах культурної спадщини за декларативним принципом забороняється.»*

1.3 Відповідно до положень ЗУ Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності, абзац сьомий частини першої статті 1:

*«принцип мовчазної згоди - принцип, згідно з яким суб'єкт господарювання набуває право на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності без отримання відповідного документа дозвільного характеру, за умови якщо суб'єктом господарювання або уповноваженою ним особою подано в установленому порядку заяву та документи в повному обсязі, але у встановлений законом строк документ дозвільного характеру або рішення про відмову у його видачі не видано або не направлено;»*

## **2. Обґрунтування клопотання про термінове опрацювання**

2.1 2018-02-20 р. мною була придбана у приватну власність група приміщень в будівлі-пам'ятці історії місцевого значення за адресою: м. Київ, вул. Ярославів Вал, 28.

2.2 2018-10-29 р. мною був укладений Охоронний договір із зобов'язанням виконати ремонтно-реставраційні роботи в вищезазначених приміщеннях.

2.3 2019-04-24 р. був погоджений Департаментом охорони пам'яток розроблений «Проект ремонтно-реставраційні работ».

2.4 2019-05-23 р. був наданий Департаментом охорони пам'яток «Дозвіл на виконання робіт на пам'ятці».

2.5 На даний момент, мій фінансовий стан не дозволяє в подальшому займатися економічною діяльністю в вищенаведених приміщеннях пам'ятки.

2.6 Але, зараз є інвестор, який пропонує дати йому можливість та в стислий термін вирішити пов'язані процедури, придбати приміщення і продовжити опікуватись даними приміщеннями та забезпечувати потребу киян в високоякісних побутових послугах.

2.7 У зв'язку із стислим терміном пропозиції такої інвестиції, якщо зараз терміново не підтримати таку програму захисту пам'ятки, це може бути загрозою її стану в майбутньому.

2.8 Така потенційна загроза, потребує негайного реагування – надання можливості інвестиціям бути залученим до Києва – їх пам'яткоохоронним та містобудівним і соціальним ефектом.

### **3. Висновок із питанням запиту (1-3)**

3.1 Враховуючи значення для Києва вищезазначених можливостей, прошу Вас терміново опрацювати надану інформацію та надати відповідь на питання:

***«Чи враховує «принцип мовчазної згоди» при наданні рішень орган охорони пам'яток КМДА?»***

3.2 Відповідь доручаю отримати моїй довіреній особі Тижу Ю.О.



\_\_\_\_\_ А. М. Поповський



**Д О В І Р Е Н І С Т Ь**  
**на представництво в усіх компетентних органах**

м.Київ

01 серпня 2021 р.

Я, *Поповський Артем Максимович*, ідентифікаційний № 3200300265, що мешкаю за адресою: м. Київ, вул. Копиловська, буд. 12, літ. А, кв. 87, за попередньо досягнутою домовленістю між мною та повіреною особою, цією довіреністю уповноважую *Тижю Юрія Олександровича*, ідентифікаційний № 2167505299, що мешкає за адресою: 01042, м. Київ, бульвар Лесі Українки, буд. 36, літ. Б, кв. 125, бути моїм представником в державних, громадських, господарських та будь-яких підприємствах, установах, організаціях незалежно від їх підпорядкування, форм власності та галузевої належності, в органах нотаріату, в житлово-експлуатаційних організаціях, у відповідному бюро технічної інвентаризації, в органах державної податкової адміністрації, податкової міліції, державної статистики, в державній виконавчій службі, в правоохоронних органах, слідчих органах, органах прокуратури та внутрішніх справ, банківських та кредитних установах, органах центру зайнятості, Пенсійному фонді України та інших фондах, підприємствах і організаціях та їх відділеннях, а також представляти мої інтереси в судових органах України будь-якої ланки, установах, державних та інших компетентних органах та організаціях, з усіма правами, які надаються законом позивачу, відповідачу, третій особі та потерпілому, здійснювати всі процесуальні дії, в тому числі з правом повної або часткової відмови від позовних вимог, визнання позову, зміни предмета позову, укладання мирової угоди, оскаржувати рішення суду до касаційної інстанції, апелювати до вищестоящої судової інстанції, подавати та отримувати виконавчий лист, а також представляти мої особисті інтереси.

Для виконання цієї довіреності уповноважую: подавати від мого імені заяви, в тому числі позовні заяви, одержувати довідки та документи в будь-яких компетентних органах, сплачувати державне мито або будь-які інші платежі, розписуватись за мене, а також виконувати всі інші дії, пов'язані з виконанням цієї довіреності.

Довіреність видана строком на три роки та дійсна до третього серпня дві тисячі двадцять четвертого року.

Замовник  
фізична особа  
*Поповський Артем Максимович*  
Ідентифікаційний  
№ 2457916067

Виконавець  
«ФОП - Ю. О. Тиж»  
*Тиж Юрій Олександрович*  
Ідентифікаційний  
№ 2167505299



\_\_\_\_\_ А. М. Поповський



\_\_\_\_\_ Ю. О. Тиж



ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ  
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

**ДЕПАРТАМЕНТ ОХОРОНИ КУЛЬТУРНОЇ СПАДЩИНИ**

вул. Спаська, 12, м. Київ, 04070, тел.: (044) 425-30-25  
Код ЄДРПОУ 42475311

13.08.2021 № 066-2600

Поповський А.М.  
вул. Копилівська, 12, літ. А,  
кв. 12, м. Київ

Шановний Артеме Максимовичу!

На виконання доручень керівника апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Є. Ситніченка від 09.08.2021 № 4049 (з) Департаментом охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Департамент) розглянуто Ваш інформаційний запит щодо врахування принципу мовчазної згоди при наданні рішень Департаментом. За результатами розгляду повідомляємо наступне.

Відповідно до статті 18 Закону України «Про охорону культурної спадщини» (далі – Закон) об'єкти культурної спадщини, що є пам'ятками (за винятком пам'яток, відчуження або передача яких обмежується законодавчими актами України), можуть бути відчужені, а також передані власником або уповноваженим ним органом у володіння, користування чи управління іншій юридичній або фізичній особі за наявності погодження відповідного органу охорони культурної спадщини.

Частиною 2 статті 18 Закону передбачено, що особі, яка набула права володіння, користування чи управління пам'яткою, за винятком наймача державної або комунальної квартири (будинку), забороняється передавати цю пам'ятку у володіння, користування чи управління іншій особі без погодження відповідного органу охорони культурної спадщини.

Нормами статті 23 Закону встановлено, що усі власники пам'яток, щойно виявлених об'єктів культурної спадщини чи їх частин або уповноважені ними органи (особи) незалежно від форм власності на ці об'єкти зобов'язані укласти з відповідним органом охорони культурної спадщини охоронний договір.

Укладаючи з відповідним органом охорони культурної спадщини охоронний договір, власник пам'ятки або його частини бере на себе зобов'язання щодо режиму її використання та належного утримання, тому відповідальність за належне збереження, лежить виключно на власнику пам'ятки.

Окремо зазначаємо, що відповідно до частини 2 статті 19 Конституції України Департамент та його посадові особи діють лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Основні завдання та функції Департаменту визначені Положенням про Департамент охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), яке затверджене розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 07.03.2018 № 381(зі змінами, внесеними розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 29.05.2020 № 771) (далі – Положення).

У своїй діяльності Департамент керується законами України «Про охорону культурної спадщини», «Про адміністративні послуги», Положенням та іншими нормативно-правовими актами та не наділений повноваженнями щодо надання роз'яснень діючого законодавства.

В.о. директора



Ірина ЧЕРНЕНКО



ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ  
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

**ДЕПАРТАМЕНТ ОХОРОНИ КУЛЬТУРНОЇ СПАДЩИНИ**

вул. Спаська, 12, м. Київ, 04070, тел.: (044) 425-30-25  
Код ЄДРПОУ 42475311

---

12.11.2021 № 066-3620

Голові правління громадської  
спілки «КУЛЬТУРНА  
ДЕРЖАВА»

Ю. ЧУРІКОВУ

вул. Грушевського, буд. 28/2,

оф. 104, м. Київ, 01021

[y\\_churikoff@ukr.net](mailto:y_churikoff@ukr.net)

Секретаріату Уповноваженого  
Верховної ради України з прав  
людини

вул. Інститутська, 21/8, м. Київ,  
01008

На виконання доручення заступника голови Київської міської державної адміністрації В. Прокопівка від 12.11.2021 № 41873 у Департаменті охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Департамент охорони культурної спадщини) розглянуто колективні звернення - скарги голови правління громадської спілки «Культурна держава» Чурікова Юрія Ігоровича та заступника голови правління, головного архітектора Тижа Юрія Олександровича, що надійшли з листом Секретаріату Уповноваженого Верховної ради України з прав людини від 05.11.2021 № 33510.4/КО/1098.7/30.2. За результатами опрацювання інформуємо про наступне.

До Департаменту охорони культурної спадщини, за дорученням керівника апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Є. Ситніченка від 02.08.2021 № 3902 (з), від 02.08.2021 № 3903 (з), від 02.08.2021 № 3904 (з), від 09.08.2021 № 4049 (з), від 09.08.2021 № 4054 (з) надійшли інформаційні запити від гр. Поповського А.М. щодо врахування принципу мовчазної згоди при наданні рішень Департаментом охорони культурної спадщини.

У своїх запитах заявник зазначив про необхідність надання відповідей на запити довіреній особі Тижу Юрію Олександровичу. Водночас, до запитів не були додані оформлені відповідно до законодавства документи, що уповноважували Тижа Юрія Олександровича на здійснення представництва заявника, а сам запит не містив згоди заявника - Поповського А.М. на розголошення персональних даних.

Враховуючи вищезазначене, у визначенні законом терміни, з метою дотримання Закону України «Про захист персональних даних» Департаментом охорони культурної спадщини були підготовлені відповіді від 09.08.2021 № 066-2529, від 13.08.2021 № 066-2600, від 13.08.2021 № 066-2601 безпосередньо заявнику та надіслані на його адресу (копії додаються).

В подальшому, на розгляд до Департаменту охорони культурної спадщини, за дорученням заступника голови Київської міської державної адміністрації В. Прокопівка від 07.09.2021 № 32492, від 07.09.2021 № 32495, від 07.09.2021 № 32497, від 07.09.2021 № 32498 надійшли звернення – скарги від голови правління громадської спілки «Культурна держава» Чурикова Юрія Ігоровича та заступника голови правління, головного архітектора Тижа Юрія Олександровича щодо ненадання відповіді на звернення Поповського А.М.

Слід зазначити, що вказані звернення від громадської спілки «Культурна держава» також не містили оформлених відповідно до законодавства документів щодо уповноваження представлення інтересів гр. Поповського А.М. громадською спілкою «Культурна держава» в особі Чурикова Юрія Ігоровича та Тижа Юрія Олександровича.

З урахуванням вищезазначеного, громадська спілка «Культурна держава» була поінформована Департаментом охорони культурної спадщини листом від 28.09.2021 № 066-3056 (копія додається) стосовно надання відповіді Поповському А.М. на його звернення.

Окремо інформуємо, що у зв'язку з неотриманням відповіді, автору звернення, повторно надіслано засобами поштового зв'язку рекомендованим листом з повідомленням про вручення, результати розгляду його запиту.

Додаток:

1. Копії листів від 09.08.2021 № 066-2529, від 13.08.2021 № 066-2600, від 13.08.2021 № 066-2601 (з урахуванням вимог Закону України «Про захист персональних даних»);

2. Копія листа від 28.09.2021 № 066-3056.

З повагою

Директор

Олександр КУЛЬГА



Олександр НИКОРЯК