

Романчук 2021-11-01 ФБ

Дорогие друзья!

Это очень большой, но важный текст, анализ взглядов, мнений и оценок человека, который стал лицом нынешней украинской политики. Посчитал необходимым уделить этому много внимания, поскольку в 1,5 часов выступлении уважаемого Даниила Александровича Гетманцева сконцентрирована **квинтэссенция** взглядом, мнений, оценок **mainstream экономической политики** Украины. Поэтому я называю этот феномен "гетманщиной".

Приглашаю к дискуссии! Сторонников малых форм, лёгких текстов, твитов и тик-ток контента прошу пропустить данный материал. Спасибо!

\*\*\*

## Гетманщина Украины или хроническая болезнь левизны

### 1. Материализация призрака Лукашенко, Глазьева и Азарова

26 октября 2021г. Даниил Александрович **Гетманцев**, председатель Комитета Верховной Рады по вопросам финансов, налоговой и таможенной политики, дал полуторачасовое интервью Youtube каналу UKRLIFE

[www.youtube.com/watch?v=rEk6bGD2lnc&t=238s](http://www.youtube.com/watch?v=rEk6bGD2lnc&t=238s)

Большое спасибо Людмиле **Немиря** за разговор с уважаемым налоговым профессором, который впервые в истории Украины беспрецедентно возвысил статус председателя парламентского комитета.

Сегодня мало кто говорит о том, что в стране проводится экономическая политика **Шмыгаля**, хотя Денис Анатольевич является премьер-министром. Украина не идёт в рамках экономической модели **Ермака**, хотя Андрей Борисович возглавляет Администрацию президента. Фамилии министров экономики и финансов известны очень узкой группе опиниомейкеров. Они выполняют трафаретную технократическую функцию. В вокабуляре даже экспертного сообщества Украины нет словосочетания «Экономика Зеленского» по аналогии с клише «рейганомика». Президент страны не ассоциируется с глубоким погружением в экономическую проблематику.

Зато все говорят о **«курсе Гетманцева»**.

**Именно Даниил Александрович ассоциируется с экономической политикой, которую последние два года проводит президент В. Зеленский и его монобольшинство в Верховной Раде.**

Поэтому не будет преувеличением назвать нынешнюю экономическую политику Украины **«гетманщиной»**.

В ней уважаемый Даниил Гетманцев выступает таким гетманом, начальником над экономикой страны.

Анализ его взглядов, знаний, оценок и суждений позволяет понять и представить себе то информационное, аналитическое поле, в которое погружён президент В. Зеленский и ближний круг его дисижнмейкеров.

Мой анализ подчёркнуто деперсонифицирован, не имеет ничего общего с оценкой личностных качеств Даниил Александрович. Он направлен на соотнесение высказанных суждений с наукой «экономика», здравым смыслом, фактами реальной жизни, а также опытом экономических трансформаций разных стран, т. е. с экономической историей. Наша задача – «сухая» диагностика, классификация взглядов, суждений в общепринятой, понятной мировому экспертному сообществу системе координат.

## **2. Выбор целевой модели или ответ на вопрос «куда мы идём»**

Все цитаты Д. **Гетманцева** взяты из его интервью (ссылка выше). Итак, куда идёт Украина, какую модель она строит? Вот мнение налогового профессора: «То, что мы делаем в сфере экономики, можно назвать одним словом – прагматизм. Мы не строим ни социализм, ни коммунизм, ни либерализм, ни что-либо ещё...»

Противоречие кричит прямо в лицо. общепринятые в политэкономии – измы заменяются на ещё один – изм. Даниил Александрович предлагает как-то по-особому писать и произносить слово «прагматизм», чтобы не было токсичной ассоциации с другими - измами?

Но для нас важно, какой смысл вкладывает Д. **Гетманцев** в целевую модель всей экономики «прагматизм». Мы ожидаем научного определения, которое бы давало чёткое представление о том, что делает Украина под руководством Д. **Гетманцева**.

Причем он делает оговорку:

*«...Не делаем эксперименты над отдельно взятой страной. Потому что мне кажется, что за 70 лет советской власти экспериментов было достаточно».*

Конечно, правильно.

Советский Госплан, отторжение частной собственности, полный торговый изоляционизм и бесконечные БАМы доказали научную и практическую тупиковость. Возвращаться туда – это как пытаться из мухоморов и цикуты сделать вкусный грибной суп.

По мнению Д. Гетманцева, **прагматизм** – это когда

*«мы понимаем и реализуем тот опыт, который до нас был положительным для других странах... тех стран, которые экономически развивались быстрее, чем их соседи».*

Как видим, **во главе угла чёткий параметр – темпы экономического роста.**

Если какая-то страна на протяжении длительного времени показывала темпы роста значительно выше среднемировых, значит, именно с неё нужно брать пример в плане создания институтов развития и роста.

Мировая история знает много таких примеров.

В разные периоды истории феномен «Экономическое чудо» демонстрировали США и Германия, Ирландия и Южная Корея, Сингапур и Гонконг. Абсолютным мировым лидером по темпам экономического роста после II мировой войны является Тайвань.

**Все эти страны объединяют следующие основные параметры:**

- 1) малое государство (объём госрасходов до 15% ВВП, было и меньше), соответственно благоприятная для производителей налоговая нагрузка,
- 2) высокий уровень экономической свободы,
- 3) железобетонная защита частной собственности, её доля в экономике ~85 – 95%,
- 4) свободная торговля,
- 5) частные инвестиции,
- 6) низкая регуляторная нагрузка.

### 3. Искажение, извращение роли Государства или «back to the USSR»

Перед нами исторический факт.

Если под прагматизмом понимать ориентацию на лучших в мире, но тогда логично ожидать ориентацию на эти страны.

Но тут нас ожидает большой логический сюрприз.

Д. Гетманцев вот так расшифровывает прагматизм для Украины:

*«Если говорить об экономике в целом, то мы выступаем за проактивную роль государства... Она состоит в том, что государство влияет на развитие экономики, т. е. выполняет роль не либерального государства, роль ночного сторожа, а государство принимает активное участие в развитии экономики».*

Под «активной ролью государства в экономике» Даниил Александрович имеет в виду «государственные инвестиции, дорожное строительство», а также «точки роста». «Точки роста» налоговый профессор расшифровывает так: развитие электротранспорта, лёгкая промышленность, IT-сектор и авиастроение.

- Они ни словом не обмолвился о процедуре, обосновании, методике оценки «точке роста»/коммерческих проектов ex ante и ex post.
- Он не определил критерии успеха или провала государственной инвестиционной деятельности.
- Как до него все сторонники госплана и государственного интервенционизма, он не раскрыл карты на предмет того, кто будет нести ответственность за провал государственных инвестиционных программ.

По мнению Д. Гетманцева, Государство должно выступать в роли активного участника коммерческих процессов. VIP-распорядителям чужого (политикам и чиновникам) приносят на согласования разные коммерческие проекты. Они решают, кому, на сколько, в каком объёме дать налоговые, кредитные и таможенные льготы, дотации, кому за счёт налогоплательщиков подготовить инфраструктуру, а кому через Экспортное кредитное агентство снизить издержки экспортных операций. Т. е. не потребители, не частные собственники ресурсов будут решать, что является перспективным.

По мнению Д. Гетманцева это прерогатива Государства.

Он уверенно выступает от команды нынешней власти:

*«Мы имеем определенные точки роста... Мы вкладывает туда ресурсы... Мы поддерживаем их налогово, государственными дотациями».*

#### 4. Историческая слепота и вера в сказки

**Историческая близорукость такого подхода** заключается в том, что до Д. Гетманцева такой подход к экономической политике и роли государства формулировали тысячи теоретиков и приверженцев теории development economics (экономики развития).

Она сильно связана с кейнсианством.

Её основные положения были разработаны 80-100 лет назад для бедных стран. Теоретики сводили их суть к следующему.

*В бедных странах рыночные механизмы очень слабые, спрос хилый, предприниматели необразованные. Чтобы преодолеть все эти «провалы» рынка и дефекты, нужно, чтобы государство активно подключилось к инвестициям и потреблению. На вопрос, откуда в такой стране честные, ответственные, всезнающие, добросовестные чиновники и политики, теоретики и практики такой модели, не отвечают.*

Инструменты для реализации активной роли государства стандартны:

льготы, преференции, дотации, субсидии, ограничение конкуренции, гарантированные закупки, поддержка экспорта, предоставлением земли/инфраструктуры.

Они **были на практике опробованы в десятках стран мира**, на разных континентах, в том числе под патронажем МВФ/Всемирного банка.

**Всех их объединяет одно – оглушительный провал, технологическое отставание, коррупция, рост долгов, бегство частного капитала и, как следствие, долгосрочные темпы роста – гораздо ниже среднемировых.**

Таков результат «проактивной роли государства» в экономике.

Это не предположение, прогноз или допущение. Это факт!

Д. Гетманцев предлагает Украине **шагать к светлому будущему по граблям разорения и странового опустошения десятков стран мира.**

Ни одна страна мира, особенно со старта имеющая размер государства более 40% ВВП, долю госсобственности более 50% не создала феномен «экономическое чудо». Ни одна!

И вот **лицо экономической политики В. Зеленского**, спикер по экономике парламента Украины **предлагает то, что гарантированно заканчивается провалом.**

Его прагматизм известен в научном мире, как всеохватывающий интервенционизм, социалистический рынок, дирижизм, «смешанная экономика».

С одной стороны он против советского эксперимента, с другой он предлагает её немного видоизменённую модель. Ни у кого не получалось в ней вывести страну в благополучие и зажиточность, но Д. Гетманцев уверяет, что всё получится.

На такое суждение можно ответить его же словами:

*«Мы – взрослые люди. Мы не должны верить в сказки... Я точно знаю, что это абсолютный бред. Нельзя верить в сказки, особенно если они связаны с деньгами...»*

Под абсолютным бредом налоговый профессор имеет в виду снижение налоговой нагрузки для всех коммерческих организаций, а не только для тех, кого он и его VIP-распорядители и потребители чужого посчитают перспективным, важным и ценным.

Получается, что «бредом» Д. Гетманцев называет то, что было фундаментом быстрого, долгосрочного экономического роста в тех странах, которые являются источником позитивного опыта для развивающихся стран.

Налоговый профессор ещё раз упомянул сказки:

*«Мы с вами, как взрослые люди, не должны верить в чудо. Мы 30 лет верили».*

Это, очевидно, относится к тому, что всё это время Украина экспериментировала с капитализмом и либерализмом в режиме малого государства.

Опять же **это грубое извращение истории страны.**

Украина ни одного дня, года своей истории не пробовала настоящий свободный рынок.

Она застряла в цепких лапах модели государства всеобщего интервенционизма.

## 5. Кривое равенство, упорядоченный бардак, законный беспредел

Д. Гетманцев озвучил лозунг предлагаемой им экономической политики Украины:

*«...Мы хотим первым делом навести порядок. Лозунг «Закон один для всех» должен стать реальным».*

Прекрасный лозунг. Равенство перед законом – фундамент правового государства. Кто же против?

Открытие ларчика смыслов уважаемого Даниила Александрович несёт нам немало сюрпризов.

Одной рукой он ликвидирует льготы, которые, с его точки зрения, являются доказательствами коррупционности. Речь идёт о налоговых режимах для рудокопов, производителей мяса птицы, с/х сырья, табачных изделий и банках. Д. Гетманцев называет это «политической коррупцией».

*«Мы устраняем льготы, которые позволяют сверхкрупному бизнесу получать дополнительную маржинальность, исходя из того, что они пролоббировали такого рода решения».*

Раз льготы, привилегии, преференции – это коррупция и зло, раз закон должен быть один для всех, то логично предположить, что новой Украине будущего будет предложена модель без этих кормушек для VIP-распорядителей и потребителей чужого. И тут нас ждёт очередной сюрприз.

Д. Гетманцев решительно настроен поддерживать выделенные им сотоварищи «точки роста»... тем же набором инструментов, которые он же заклеил, как порождение политической коррупции.

*«Или мы всё-таки должны развивать промышленность, и должны точечно развивать те предприятия, которые в будущем станут локомотивами развития экономики в целом? И как раз будут за собой вести средний бизнес, малый бизнес, создавая рабочие места вокруг».*

Бинго! Оказывается, что

- есть хорошие льготы, а есть плохие.
- Есть ценные дотации, а есть токсичные.
- Есть правильные локомотивы экономики, а есть тупиковые.

Понятное дело, что в такой системе принятия решений главным будет слово ... VIP-распорядителей чужого, т. е. тех, кого сегодня представляет сам Даниил Александрович.

Тут у него даже с определением критериев отнесения секторов/предприятий к «точкам роста» смысловая свистопляска.

Судите сами.

Вот какие критерии господдержки определяет сам Д. Гетманцев:

*«Наши приоритеты в экономике – это развитие промышленности и тех отраслей, которые являются традиционными для нас, в которых мы получаем в Украине высокую добавленную стоимость и рабочие места. Это авиастроение, производство электротранспорта».*

И это далеко не полный перечень «точек роста» и приоритетов:

*«Мы говорим, на самом деле, о любой промышленности, которую мы будем развивать».*

По сути дела, перед нами прямое приглашение к потенциальным коммерсантам: **«Приходите к нам. Будем договариваться».**

Итак, Д. Гетманцев выделяет два критерия:

- 1) традиционная для Украины,
- 2) высокая добавленная стоимость.

Сам выбор критериев смущает.

«Традиционная» для страны структура производства сложилась в Советском Союзе. Она стала результатом политических, административных решений, а не результатом выбора потребителей и частных инвесторов. Ориентироваться на «традиционную структуру промышленности» через 30 лет после распада советской империи – это даже не попытка войти в одну и ту же воду дважды. Это приглашение к омовению в грязной воде и признанию её новым стандартом качества.



Даниилу **Гетманцеву** точно сообщили, что Советский Союз уже развалился в 1991-ом году?

Подождите, а какое отношение к промышленным традициям Украины имеет производства электротранспорта? «Запорожец» как конкурент «Теслы»? Автобусы «Богдан» как гроза американского Proterra? И это точно товары с высокой добавленной стоимостью? Под этот критерий попадает лёгкая промышленность, которая должна конкурировать с Бангладешем, Индией и Китаем?

Заметим, что в списке промышленных приоритетов не упомянута ни одна из ключевой технологии IV промышленной революции. Именно здесь генерируется высокая добавленная стоимость, на стыке промышленности и сферы услуг.

Очевидно, шить сорочки и платья для Д. **Гетманцева** приоритетнее, чем развиваться artificial intelligence, 3D-printing или технологии augmented reality.

Ностальгия по советской гигантомании не покидает Д. **Гетманцева**:

*«Мы были лидерами в среднемагистральных авиаперевозках. АН был лидером регионального масштаба. Мы потеряли многое из того, что имели. Мы хотим возобновить самолеты, очень качественные, безопасные, экономичные. Вернуть лидерские позиции. Для этого государства заказало в прошлом году три самолета для Министерства обороны».*

Глава парламентского комитета установил странную хронологию деиндустриализации:

*«У нас деиндустриализация проходила с 2014 по 2020 год».*

Т. е. после революции достоинства началась деиндустриализация: А до этого В. Янукович и все предыдущие президенты, премьеры, парламенты проводили активную промышленную политику?

Этот тезис явно не вяжется ни со статистикой, ни с бюджетными расходами, ни с реальными решениями украинских властей последних 30 лет.

Д. **Гетманцев** намерен за счёт налогоплательщиков «восстановить эти мощности [авиастроения] и вернуть нам лидерские позиции».

Да, заказ на три самолёта – это серьёзное коммерческое подспорье для «Антонова». С такими темпами Украина, может, вернётся себе лидерские позиции лет через сто. Правда, не совсем понятно, на каких

рынках. Ведь не за восстановление Советского Союза ратует уважаемый налоговый профессор? Он определился с точкой роста для себя и тех коммерческих сил, которые его поддерживают: «Мы должны поддерживать те отрасли, которые мы считаем отраслями будущего, мы должны их выращивать, чтобы потом эти отрасли приносили доход стране, а, во-вторых, развивали всё остальное».

- Сколько десятком миллиардов долларов денег украинских налогоплательщиков нужно заинвестировать в «Антонова»?
- Когда наступит точка безубыточности?
- Кто им будет всё это время управлять (структура собственности)?
- Как, чем АН-ы планируют конкурировать с Боингами, Airbus-ами, Embraer-ами, Bombardier-ами и т.д.?
- Почему миллионам украинцев не дешевле, комфортнее, логичнее закупать/арендовать самолёты, делать свои авиакомпании – за счёт частных инвестиций, а не запрягать всю страну на десятилетия, чтобы в некоем неопределённом будущем получить от этого чистую прибыль?

Такого рода гигантские проекты чрезвычайно выгодны тем, кто осваивает деньги налогоплательщиков на этапе строительства, закупки оборудования и т.д. Это же огромные налоговые, таможенные и кредитные льготы.

Для участников такого рода проектов (потребители чужого) это золотая жила.

А вот для украинцев, которые своими налогами платят за такого рода инвестиционные эксперименты, это неизменно будет тяжёлым ярмом.

Даже в Евросоюзе гигантские проекты (Airbus, тоннель под Ла-Маншем, самолёт Concorde) несли огромные улыбки, генерировали коррупцию и превращали десятки миллиардов долларов в токсичные активы.

## Почему бы не извлечь болезненные уроки Беларуси и России?

- 1) А. Лукашенко поднял советские заводы с колен, закачал в них ~\$90 млрд. инвестиций – и на выходе получил гигантские долги, коррупцию, ту же структуру экономики с такой же зависимостью от российского рынка.

2) Россия через национальные программы пыталась возродить судостроение, ракетостроение, тяжелое машиностроение – на выходе полный провал.

Д. Гетманцев не называет причины, почему именно у него и его команды должно получиться.

Впрочем, он называет один аргумент:

*«Мы не крадём налоги, как это было до нас».*

В этой ситуации осталось уточнить, кто такие «мы», потому как **коррупция была и остаётся системным явлением в Украине.**

Сам Д. Гетманцев это признаёт.

*«Нереально, невозможно ожидать что-то от экономики, если половина экономики находится в тени... Чтобы зайти на рынок, я должен сначала изучить практики уклонения от налогов. Иначе я буду просто нерентабельным»,* - описывает реальные практики глава парламентского комитета.

## 6. Налоги-кормушки, налоги-терминаторы

Особое место в мировоззрении Даниила Гетманцева занимают налоги.

Это вполне объяснимо.

Он практически всю профессиональную жизнь посвятил их изучению, применению и интерпретации. Каждый в такой ситуации был бы подвержен профессиональной деформации.

**Оценки налогов и налоговых систем позволяют глубже и точнее понять политика Гетманцева, а также суть тех предложений, которые он предлагает для Украины.**

Начнём с coming out (признания) самого Даниила Александровича:

*«Я не люблю ни налоги, ни платить налоги, ни вводить налоги... Гетманцев же не извращенец, которому нравится платить налоги или собирать налоги с кого-то».*

Отлично! С мотивами всё в порядке.

Это на первый взгляд.

Однако здесь, как и в других аспектах экономической политики, между словом и делом – большая пропасть.

Если Д. Гетманцеву нравятся низкие налоги, то

- 1) почему же он настаивает на высоких налогах для всех остальных?
- 2) Почему он самого себя загоняет в налоговую ловушку?
- 3) Почему он «выбивает» себе эксклюзивное право раздавать налоговые индульгенции по размытым, субъективным критериям?

Это нарциссизм, садизм и мазохизм в одном флаконе?

Вот как рассуждает сам налоговый профессор.

1. Во-первых, он не считает налоговую нагрузку в Украине тяжёлой. Он считает её средней, умеренной.

*«У нас невысокие ставки налогов... Проблема в том, что эти невысокие ставки платят не все».*

«Дикой» он считает ситуацию с единым налогом.

*«Платить вместо 18% пять процентов - это дичайшая ситуация? Мы внутри страны имеем две системы налогообложения, которые между собой конкурируют».*

Глава парламентского комитета намерен заставить всех платить налоги по высокой планке.

*«Мы не имеем права не собирать налоги с той части экономики, которая сейчас работает в тени.. Именно теневая экономика является причиной такого состояния дел в нашей стране...»*

- 1) Подождите, миллионы украинцев ушли в «тень» из-за высоких налогов и удушающей регуляторки. Д. Гетманцев, ужесточая налоговое администрирование и снижая налоговую нагрузку намерен вывести экономику из тени?
- 2) Это как? К каждому бизнесу приставить контролёров и фискальных офицеров из Германии, Швеции и Ирландии, которые не берут взятки?
- 3) Почему вдруг должен разрушиться сложившийся десятилетиями из-за налоговой, регуляторной политики схематоз?

4) Только потому, что Д. Гетманцев считает справедливым существующий порядок и приемлемой налоговую систему?

Тут на слово верить нельзя.

**Оценим механизмы, которые предлагает использовать адвокат Большого государства.**

**Вот какой он видит налоговую систему:**

*«Система [налоговая] сложнее – справедливее, потому что она позволяет настигнуть объект налогообложения в разных формах, Она позволяет отреагировать на нюансы, на детали, на определенные диванты того основного поведения, которое присуще налогоплательщику...Сложность налоговой системы диктуется намерением сделать ее справедливее».*

Прекрасная, саморазоблачающая цитата Д. **Гетманцева**.

Да, система сложная, но именно «мы» - в данной ситуации, очевидно, имеется в виду налоговые консультанты и налоговые службы – будем определять границы ваших диванций, степень справедливости и пользы для экономики/страны. В споре между налоговой и предпринимателем, когда речь идёт об интерпретации налогового законодательства, шансы последнего оказаться правым близки к нулю.

**Субъективизация налогового законодательства – это прямое приглашение к коррупции, налоговым скруткам и схематозу. Это смертный грех экономической политики. Именно в таком режиме работает украинская экономика три десятилетия.**

С одной стороны Д. **Гетманцев** декларирует:

*«... Детенизация, порядок, закон – один для всех – это то, чем мы занимаемся с 2019 года», с другой он говорит: «Я приверженец понижения налогов точечного, тем отраслям, которые в будущем должны развивать экономику в целом...» Насиловать в целом нельзя, но если точно, то можно. Злоупотреблять властью нельзя, но если это «в будущем принесёт развитие экономики, то точно можно».*

**«Закон для всех один», а на пробуренные в нём дыры для секторов и «точек роста» внимание не обращать. Как на дыры в сыре.**

*«Компанию, которую мы хотим поддержать, вырастить её до взрослого состояния, должны платить налог меньше».*

**Теория «государства-няни» подробно описана в политэкономии.**

Экономическая история знает тысяч примеров, когда Государство канализировало ресурсы, деньги для создания новых или поддержки традиционных предприятий. Ни одна страна в мире не обеспечила свой успех такой инвестиционной, налоговой политикой.

Это как с марксизмом-ленинизмом.

Сколько бы страновых примеров тотальных провалов не приводить, находятся люди, которые говорят: «Это вы Маркса не поняли, не poznали и извратили. Это вы до глубины идей Ленина не доросли. А вот мы, наша новая команда прагматиков, сделаем всё иначе, всё по классике».

Даниил Гетманцев рассуждает примерно также в отношении активной промышленной политики и государственного интервенционизма.

До него было десятки тысяч провалов.

Даже теоретики этого модели вынуждены были признать, что государственные инвестиции, потребление, активное использование инструментов денежно-кредитной, бюджетно-налоговой политики – это системный fuck up (провал). Если бы внимания уважаемого Даниила Александровича хватало не только на юридические аспекты BEPS (base erosion and profit shifting) - план действий ОЭСР по противодействию размыванию налогооблагаемой базы и выводу прибыли из-под налогообложения - а также на анализ экономической истории и хотя бы чуточку теории развития и роста, он бы, возможно, более критически подходил к определению стратегии развития страны и своего «прагматизма». Украинцам непонятно, почему страна должна быть святее папы Римского и выполнять рекомендации общественной организации «ОЭСР» по налогам, даже не будучи её членом.

Сам Даниил Александрович признаёт, что современная налоговая система с НДС-м требует

*«определенной культуры, налоговой культуры, культура ведения бизнеса».*

Без такой культуры администрировать налоговую систему с множеством прогрессивных шкал, пересечением налоговых баз, множеством режимов уплаты, льгот, преференций невозможно.

Как невозможно навязать такую культуру через принуждение к уплате налогов в объёме выше 40% ВВП.

Особенно в среде с низким уровнем доверия к Государству в целом и правительству в целом.

## 7. Гетманцев и свобода

**Безусловной ценностью для украинцев является свобода.**

Президент В. Зеленский и партия «Слуга народа» об этом не могут не знать.

На этом фоне обескураживает уничижительное отношение Д. Гетманцева к этому критически важному нематериальному активу и ценности. Он использует слова «свобода», «воля» в негативном контексте. Так, описывая проблему серой экономики, он говорит:

*«...Если мы с вами принимаем, что должна быть вольница, т. е. никто не должен ничего платить, давайте тогда освободим «белых», давайте освободим те бизнесы, которые платят налоги».*

Т. е. «вольница» - это свобода не платить налоги? К кому апеллирует налоговый профессор? Кто предлагает «вообще ничего не платить»?

Всех своих оппонентов он грубо и манипулятивно отнёс в очень узкую малочисленную группы «анархисты», т. е. те, которые принципиально против государства. Между анархией (0% участие государства в экономике) и нынешним состоянием (~45% ВВП) – огромная дистанция.

Никто из системных, значимых критиков нынешней налоговой системы Украины, места и роли государства в экономике не предлагает анархию.

Д. Гетманцев сознательно дискредитирует позицию и предложения своих оппонентов, называя их то блоггерами, то «якобы экспертами».

Если «прагматизм» - это следование примеру лучших стран мира, то лучшие показывали самые быстрые темпы роста при размере государства 17 - 19% ВВП.

С учётом состояния экономики Украины, ведения военных действий и долговых обязательств на первом этапе речь идёт о снижении размера государства до 26-29% ВВП.

Это совсем не то, что «никто ничего не платит», как это пытается представить Д. Гетманцев.

Извращая позицию сторонников свободного рынка он так «рисует» их позицию:

*«Давайте уменьшим налоги, а потом увеличим зарплаты учителям. Обязательно это сделать в один год».*

Опять же расходы на учителей школ вполне вписываются в парадигму свободного рынка и либеральной экономики, а вот льготы лёгкой промышленности, с/х переработчикам или строителям – нет.

Сокращение госрасходов не надо делать за счёт пенсионеров.

Есть другие лишние расходы, которые тормозят развитие страны, но Д. Гетманцев нарочито сердито запугивает людей либеральными реформами.

Мол, вот сократим мы, как требуют либералы, госрасходы, и

*«... и тогда скажем пенсионерам честно, что у нас нет денег на пенсию. Скажем учителям, медикам - зарабатывайте, как можете».*

Это типичные страшилки, которые стандартно используют противники свободного рынка против своих оппонентов. Они основаны не на фактах, документах или программах, а высосаны из пальца.

**Сокращение расходов органов госуправления должно идти, в первую очередь, за счёт ликвидации программ государственных инвестиций и госзакупок.**

Однако Д. Гетманцев этой опции не рассматривает. Поэтому использование им слова «вольница» в уничижительном смысле для института свободы неприемлемо.

Вот ещё один тезис главы парламентского комитета:

*«Самая либеральная страна для малого бизнеса – Украина».*

Oh my God! Нет ни одного международного рейтинга, ни одного опроса, ни одной экспертной оценки, чтобы подтвердить этот лозунг Д. Гетманцева.

Вполне обоснованно возникают сомнения:

*«Знает ли уважаемый налоговый профессор, что такое либерализм?»*

Если Украина, которая занимает 129-ое место в Индексе экономической свободы в мире – «самая либеральная страна для малого бизнеса», то, очевидно, либерализм от Гетманцева радикально отличается от либерализма в научном, общепринятом значении.



## 8. Гетманцев и экономический рост

**Бюджетно-налоговая политика является ключевой для обеспечения быстрого, долгосрочного экономического роста.**

**Президент В. Зеленский и Кабинет Министров в «Национальной экономической стратегии-2030» поставили задачу – удвоить ВВП.**

Т. е. задание для всей исполнительной власти однозначно:

*«Делайте так, чтобы экономика росла на 6 – 9% в год».*

На вопрос о том, как сделать так, чтобы Украина хотя бы один год в ближайшее время росла на 4% ВВП, последовал ответ:

*«Мы должны отказаться от инфантилизма, присущего незрелым нациям. Мы должны понять, что путь экономического становления очень сложный, самое главное, длительный путь».*

Д. Гетманцев не верит, что украинская экономика может расти быстро, долго и инклюзивно.

Отсюда **возникает вопрос к президенту В. Зеленскому и парламентскому монобольшинству:**

**«Это личное мнение Даниила Александровича Гетманцева, который дезавуирует уже принятые законы и считает их утопиями и сказками? Или это мнение руководства страны? Если это сугубо личное мнение Д. Гетманцева, то почему он продолжает занимать столь значимое место в системе принятия решений по экономике Украины?»**

Дмитрия Разумкова, Людмилу Буймистер, Гео Лероса отстранили от системы принятия политических, экономических решений за «грехи», которые гораздо меньше, чем те, которые продолжает совершать Даниил Гетманцев.

**Отрицая возможность обеспечения быстрого, долгосрочного экономического роста для Украины, он ставит крест на репутации и предвыборных обещаниях президента Владимира Зеленского.**

## 9. Гетманцев и ... налоговый детский сад

## **В Украине началась налоговая амнистия.**

Идёт она очень медленно, ни шатко, ни валко. Поступлений в бюджет – кот наплакал. При остром дефиците доверия, без радикального изменения характера отношений между бизнесом и властью, обществом и государством такого рода амнистия обречена на провал. Особенно в контексте разного рода оценок фискальных и контрольных органов. Будут проверять или не будут, будут налогооблагать или нет.

Ключевым автором этой идеи является Даниил Гетманцев.

Амнистийный блин явно получается комом. И тут депутат публично предлагает... свои услуги:

*«Если кто-то или амнистироваться хочет, или его нужно сопроводить, я готов быть налоговой няней».*

**Интересно, как это совместимо со статусом депутата? Или в этом случае будут использованы наработанные годами консалтинговые схемы по налоговой оптимизации?** Понятное дело, они формально не будут связаны с Д. Гетманцевым.

Нет сомнений, что налоговый профессор, особенно в статусе лица экономической власти Украины, может проконсультировать самых взыскательных субъектов самым лучшим способом.

И, конечно же, всё это будет безвозмездно. Буква закона не пострадает. Дух закона не омрачится.

Вот только Украине от этого будет ни холодно, ни жарко.

А вот доверия к президенту В. Зеленскому, его парламентскому монобольшинству явно будет меньше. Почти как в старом анекдоте: «Кадры порешают всё». Особенно если они охвачены жертвенным огнём творить общественное благо за счёт налогоплательщиков.

\*\*\*

Друзья, большой материал. Продолжение нашей заочной дискуссии, интеллектуального батла с Д. Гетманцевым, ключевым полисимейкером Украины. Спор, на самом деле, о науке, фактах и мифах. Приглашаю! К прочтению и обсуждению! Спасибо за ваше время и работу мозга!

**Романчук 2021-11-26 ФБ**

## Романчук vs Гетманцев. Продолжение

Даниил Гетманцев, глава комитета Верховной Рады по вопросам финансов, налоговой и таможенной политики продолжает заочный спор со мной относительно выбора стратегии развития экономики Украины.

<https://focus.ua/opinions/498219-my-delili-vvp-pochemu-deshevoe-gosudarstvo-ne-obyazatelno-vedet-k-procvetaniyu>

Умная, глубокая, обстоятельная дискуссия – как изысканное блюдо. Достаточно редкое сегодня. Несмотря на очевидное **засорение аргументации народного депутата идеологическими штампами, иллогичными нагромождениями и ненаучными категориями, обсуждение центральной темы украинской экономической политики – быстрый, долгосрочный, инклюзивный экономический рост** – очень важно.

Когда Даниилу Александровичу исполнилось 18 лет (1996г.), дискуссия о выборе целевой экономической модели, программах транзита от модели Совок/Госплан к модели демократия/свобода на постсоветском пространстве, в странах Центральной и Восточной Европы была в полном разгаре.

Я в ней участвовал, будучи экономистом парламентской комиссии по экономическим реформам, а также первого в стране независимого мозгового центра.

Это был последний законно избранный парламент Беларуси, до установления авторитаризма.

### Споры шли по следующим четырём осям:

- 1) «быстрые, системные рыночные реформы или градуализм»,
- 2) «частная собственность, свободный рынок, открытая конкуренция или госсобственность т.н. командных высот, избирательный протекционизм и льготные режимы для избранных»,
- 3) «малое государство» или «Большое государство» (имеется в виду объём госрасходов, госсобственности и функционал),
- 4) «изменение мировоззрения, ценностей или технократические реформы экономики».

В дискуссии участвовали теоретики и консультанты международных организаций, США и Евросоюза, преподаватели политэкономии

социализма, бывшие пропагандисты компартии, отдельные активные бизнесмены и пассионарная молодёжь.

- 1) Впервые в истории развалилась тоталитарная система Левиафана, как вырождение диктатуры пролетариата.
- 2) Впервые заговорили о конце истории. Это мы слышали от американских академических мечтателей.
- 3) Впервые были посрамлены теоретики и практики Маркса/Ленина. Их матрица привела к деградации, тотальному дефициту и деморализации.
- 4) Впервые прозвучали идеи Мизеса/Хайека. Правда, в узком кругу тех, кто хорошо знал English.
- 5) Впервые перед нами стояла задача сформулировать и реализовать программу создания правовых, экономических институтов капитализма. Только не с чистого листа, а на постсоветском культурном, номенклатурном, ценностном поле.

Понятное дело, что у идеологов загнивающего Совка не было внятных, научно обоснованных знаний и решений по созданию новой экономики.

**Банально не хватало знаний.**

Они могли лишь чуточку «припудрить», переодеть в новые одежды ту же модель государства всеобщего интервенционизма. С элементами малого предпринимательства, частной торговли и регулируемых финансовых, валютных операций.

**Научные знания, мировой опыт был лишь у тех, кто в 1980-ых в неформальных интеллектуальных тусовках изучал теорию и практику капитализма политэкономии экономических реформ.**

Весьма специфическими были знания и опыт тех, кто прибыл в постсоветские страны из Запада.

В большинстве своём они представляли международные организации (ООН, МВФ, Всемирный банк), которые накопили более чем 40-летний опыт реформ в бедных, развивающихся странах. Для них они разработали development economics, т. е. набор рекомендаций из серии «как быстро догнать Запад и стать благополучным».

**Матрица от международных бюрократов основывалась на антикризисных рецептах Дж. Кейнса:**

- 1) не хватает частных инвестиций – замещай государственными;
- 2) не хватает спроса внутреннего рынка – пусть государство подставит плечо и карман;
- 3) не хватает технологий и инновационного роста – подключай бюрократию и государственные предприятия;
- 4) нужно ускорение экономики – бюджетные расходы, государственные инвестиции имеют волшебный мультипликатор и акселератор. Даёшь больше ресурсов в руки распорядителей чужого (политиков, чиновников, «красных директоров») - растёшь быстрее;
- 5) нужна полная занятость – общественные работы, инфраструктурные проекты, промышленные «точки роста» в помощь. Забрать у налогоплательщиков и поделить среди достойных;
- 6) не хватает денег у населения и бизнеса – долой фетиш ликвидности, к чёрту финансовую осторожность. В ручном режиме надо снизить процентные ставки по кредитам – и будет нам спрос;
- 7) нужно опасаться провалов Государства (коррупция, искажение структуры капитала, «убийство» малого бизнеса, бегство частного капитала, экологические бомбы и т.д.) – какие провалы Государства? Их нет. Есть лишь провалы рынка. С ними мы, кейнсианцы, боролись и будем бороться.

Вот такой западный mainstream высадился обильным десантом на всём постсоветском пространстве.

**Идеи свободного рынка, настоящего капитализма, классического либерализма среди них были крайне редки.**

**Середина 1990-ых было временем больших возможностей.**

Страны, которые тогда сделали научно обоснованный выбор, с учётом состояния постсоветского управленческого капитала, уровня грамотности населения и угроз операторов криминального рынка, оказались в очевидном выигрыше.

**Сегодня в Польше, Венгрии, Словакии, Эстонии, Литве, Латвии, Словении ВВП на душу населения более \$15 тысяч.**

Чем дальше страны были в зоне экономической, политической и личной свободы, чем больше у них было этой самой свободы, тем выше

были их шансы на преодоления отставания от стран с высоким уровнем дохода (более \$20 тысяч). Это исторический факт, который мы наблюдаем 30 лет после распада советской империи.

Д. Гетманцев по разным причинам не участвовал в теоретических спорах, выработке экономической политики того периода. Молодой студент – **правовед, потом преподаватель, юрист**, очевидно,

*не был вовлечён в дискурсы экономической науки и политэкономии.* Объективно. Как инженер, строитель, врач или агроном не обязаны и не изучают науку «экономика», тем более не участвуют в дискуссии по транзитологии, науке о переходе из модели Совок/Госплан к свободному рынку и демократии.

Так получилось, что **почти 30 лет спустя Даниил Александрович оказался чуть ли не в центре выработки экономической политики Украины.**

В том месте, где критически важно знать науку «экономика», понимать перипетии политэкономии последних 30 лет критически оценивать многочисленные предложения и рекомендации лоббистов, теоретиков-утопистов, консультантов-циников, многочисленных группировок, жаждущих осваивать чужие деньги и ресурсы, т. е. налогоплательщиков.

И вот последние два года Д. Гетманцев открывает для себя ту дискуссию, которые вели профессиональные экономисты мира и региона много лет назад.

Он, как неофит в политэкономии, специалист по сбору налогов, смотрит на экономику глазами этого самого Левиафана. Для формирования другого ракурса, расширения взглядов на новую для себя сферу деятельности, у него не было возможности.

**Судя по его реакции на оценки его работы, нет желания и воли, чтобы хотя бы засомневаться в своих убеждениях.**

*Можно привести аналогию с сотнями тысяч белорусов, которые только в 2020г. открыли для себя очевидный для активного, вовлечённого меньшинства факт, что А. Лукашенко – диктатор, что демократии в Беларуси нет с 1996 года. Кстати, тот же Д. Гетманцев также публично признался, что до 2020 года глава Беларуси были другим. На самом деле, он казался другим только для тех, кто оценивает жизнь/экономику по витринам магазинов, числу выпущенных тракторов и надоям коров.*

Взгляды Д. Гетманцева на экономику Украины и мира сегодня сродни взглядам многих аполитичных беларусов на А. Лукашенко до кровавой бойни, террора, который он устроил стране в 2020-2021г.

Даниил Александрович, вероятно, считает себя уникальным,

раз пытается на «шкуре Украины» убедиться в том, что рецепты и институты Большого государства в рамках постсоветских институтов и культурного кода общества недоверия, не работают. Вернее они работают в пользу 3% населения за счёт 97% остальных.

До Д. Гетманцева кейнсианские, марксистские рецепты пробовали более 150 стран мира на протяжении более 90 лет.

Экономическая история накопила огромную эмпирическую базу, которая показывает, чем заканчивается такая гетманщина.

Однако глава парламентского комитета настаивает на своём праве политэкономического эксперимента.

Он втянул в него президента В. Зеленского, партию монобольшинства «Слуга народа» и, по факту, всю Украину.

Как будто за 28 лет до победы этой политической силы, не стало понятно, что такая экономическая политика, в таком правовом режиме привела страну к статусу самой бедной в Европе.

## 10. Мифы и реальность. Расставляет точки над «і»

Д. Гетманцев ставит два важных вопроса. Разберём их по очереди.

*Первый вопрос: «Действительно ли существует взаимосвязь между благосостоянием страны и уровнем перераспределения ВВП?»*

Это один из важнейших вопросов науки «экономика», транзитологии и политэкономии реформ. Ответу на него посвящены тысячи научных работ учёных всего мира. Есть, как минимум, четыре основные теории экономического роста. Сотни авторитетных научных, исследовательских организаций посвятили ответу на этот вопрос очень много времени, представив теоретические выкладки и эмпирические результаты.

**Назовём лишь несколько очень известных:**

- исследования профессора Гарвардского университета Роберта Барро размера государства и темпов экономического роста на основе большого объёма эмпирических данных (98 стран в период 1960-1985гг.);
- исследование Института экономического анализа (президент А. Илларионов) о взаимосвязи экономической динамики 24 стран ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития) с размером государства (объём государственных расходов в ВВП) в период 1960-2016гг. Были проанализированы 144 случая;
- Исследование феномена долгосрочного экономического роста Европейским банком реконструкции и развития (Transition Report 2017-18. Sustaining Growth);
- исследование Европейского центрального банка «Экономическая динамика и размер государства»: эмпирический анализ 108 стран мира в период 1970-2008гг.;
- работа учёных Conference Board University of Groningen J. P. Morgan Asset Management относительно темпов экономического роста в десятках стран в период 1913 – 2018гг.

Все эти работы отвечают на вопрос, который задаёт Д. Гетманцев.

Да, существует взаимосвязь между благосостоянием страны и уровнем перераспределения ВВП. Не будем приводить выводы институтов и организаций, которые являются теоретиками и приверженцами свободы и капитализма.

Приведёт вывод Европейского центрального банка:

*«Рост размера государства оказывает негативное влияние на экономический рост.»*

*«Качество институтов оказывает позитивное влияние на реальный экономический рост, а государственное потребление его тормозит.»*

*«Более того, негативное влияние на экономический рост усиливается при низком качестве институтов, а позитивное влияние качества институтов усиливается при малом государстве.»*

Чётко, явно, понятно и однозначно.

Д. Гетманцев сомневается в ответе на этот вопрос, задавая чуть ли не риторический следующий:



*«Или же это миф, навязанный неолибералами?».*

Штампы и клише вместо научных выводов, источников на исследований, эмпирических данных – так ведут себя пропагандисты и идеологи. Такое пренебрежение фактами, научными выводами авторитетных учёных мира – показатель провинциализма, местечковости или откровенного невежества.

Если уж вступать в серьёзную дискуссию, то важно знать предмет, быть вооружённым знаниями, фактами и аргументами, а не отвечать якобы анонимным «блогерам», «неолибералам» на интеллектуальном уровне бара, бани или базара.

Д. Гетманцев задаёт следующий важный вопрос:

*«Станет ли Украине жить лучше и богаче, радикально сократив расходы госбюджета, налоги и госаппарат?»*

Если бы он потрудился найти объективный, научно обоснованный ответ на первый вопрос, он был, возможно, не стал задавать второй. Правда, он вставил слово «радикально», не пояснив на цифрах, что оно значит.

- 1) Если сегодня размер Государства (расходы органов госуправления) ~45% ВВП, то радикальное сокращение – это как? На сколько?
- 2) Если сегодня регуляторная нагрузка (выполнение требований государства к производителям товаров и услуг) – это ~15% ВВП, то радикальное сокращение – это как? На сколько?
- 3) Если сегодня транзакционные издержки украинцев из-за качества услуг и институтов государства 5 – 7% ВВП, то их радикальное сокращение – это на сколько? И главное – это на пользу людям или им во вред?

Д. Гетманцев в стиле бульварного панка рисует образ своего оппонента, пренебрегая фактами и его реальными взглядами:

*«Неискушенное воображение подписчиков в ответ на очередной пост блогера рисует картины процветающей страны сразу после разгона государственного аппарата (почему-то считается, что в структуре расходов именно госаппарат занимает основную долю) и конечно, сокращения/отмены налогов. Желательно всех».*

- 1) Во-первых, среди сотен тысяч подписчиков и читателей моего 10-страничного материала едва ли есть «неискушённые». Такой обстоятельный анализ интересен только тем, кто искушён в сфере экономической политики, кто стремится разобраться в экономике системных трансформаций, кто интеллектуально фундирован, начитан и хочет реальных знаний, а не попсу на общую тему.
- 2) Во-вторых, ни я, ни мои коллег и единомышленники ни в одной работе, ни в одной из 12 книг – нигде не предлагал «разогнать государственный аппарат».

Это очевидная манипулятивная фальшивка пропагандиста Д. Гетманцева, который сознательно искажает взгляды и предложения своего оппонента. Это как раз из серии «евреи пьют кровь младенцев» или «предприниматели за 300% прибыли готовы родную мать убить».

Нигде, ни в одной своей работе я не писал, не указывал, что в структуре государственных расходов «именно госаппарат занимает основную долю». Это ещё одна ложь, опровергнуть которую очень легко, если потрудиться почитать мои многочисленные работы, в том числе по украинской экономике.

**Ещё одна фальшивка образа – «сокращения/отмены налогов. желательно всех».**

Ни в одной из своих программных работ, проектах законов, концепций я не писал об отмене налогов для всех. Очередная страшилка Д. Гетманцева. Мол, смотрите на этих неолибералов – блоггеров. Они – воплощение безответственности и невежества. Они хотят оставить пенсионеров без пенсий, учителей без зарплаты, больницы без лекарств, а улицы – без полиции. В своё время такими же методами советская пропаганда чернила Запад и Америку, где негров линчуют, рабочих эксплуатируют и женщин насилюют чуть ли не на улицах.

Д. Гетманцев представляет свой анализ вопроса о проценте перераспределения ВВП через бюджет:

*«Упрямые цифры говорят нам, что прямой корреляции между подушевыми доходами и размером государства, выраженного в процентах от ВВП как по расходам, так и доходам сектора общегосударственного управления, нет».*

Заметим, что народный депутат говорит об «упрямых цифрах». Может, они как-то отличаются просто от цифр? Он полностью игнорирует выводы

уважаемых учёных и организаций. Вместо этого мы читаем его рассуждения в подтверждение собственной гипотезы.

Вот мол, самые бедные государства в мире – «в Африке и Латинской Америке (Гаити, Йемен, Судан и т.д.) имеют крайне малый размер государства на уровне 5-15% ВВП по доходам/расходам... По логике неолиберальных экспертов эти страны должны развиваться бешеными темпами, ведь государство в таких странах еле заметно и оно априори не может вмешиваться в экономические отношения, всецело отданные на откуп рынку. Однако так не происходит».

Вот типичный пример сознательного извращения этой самой логики «неолиберальных экспертов». Заметим, что Д. Гетманцев почему-то не использует слово «либеральный», обязательно «неолиберальный». Скорее всего он не знает, что в данном случае приставка «нео» убивает смысл прилагательного «либеральный»?

**Сторонники теории и практики свободы, представители Австрийской экономической школы, которую я считаю настоящей экономической наукой, имеют свою теорию экономического роста.**

Её центральный элемент личная, политическая и экономическая свобода. Это значит защита прав и свобод человека, в первую очередь, право частной собственности. Это аксиома предпринимательской теории роста. Посмотрим, где находятся Гаити, Йемен и Судан с точки зрения критериев настоящих либералов. Они – аутсайдеры мира по личной, политической и экономической свободе. Это, по сути дела, failed states. В них лютуют банды, которые контролируют определённую территорию. Эти страны – примеры варварского, бандитского авторитаризма/феодализма. Однако Д. Гетманцев приводит в качестве аргумента против либеральной повестки дня. Что это, глубинное непонимание сути и природы либерализма или сознательное его извращение?

## 11. Малайзийский провал Гетманцева

В качестве провала либеральной повестки дня Д. Гетманцев приводит пример Малайзии. Мол, смотрите, размер государства в Малайзии – 25% ВВП последние 30 лет, а она застряла в ловушке средних доходов.

Эта страна никогда не входила в список лидеров по экономической свободе. В 2021г. она заняла 55-ое место, вместе с Казахстаном. В 1980г. ВВП Малайзии был \$26,76 млрд. или \$1927 на душу населения. В 1990г. ВВП

страны был \$47,2 млрд. или \$2586 на душу населения. В этом году госрасходы были 30,5% ВВП. В 2000г. ВВП Малайзии вырос до \$102,1 млрд., а ВВП на душу населения – до \$4348. Удвоение ВВП страны в \$-долларах произошло при снижении доли госрасходов до 25,6% в 2000г. В 2020г. ВВП Малайзии составил \$337 млрд. или \$10231 на душу населения. При этом в 2020г. госрасходы составили 25,4% ВВП.

Разбиваем миф о ловушке средних доходов Малайзии, о том, что эта страна доказывает иррелевантность фактора «размер государства». В 1990г. Малайзия была примерно в два раза беднее среднего украинца (по ВВП на душу населения). В 2020г. средний малайзиец был уже в 2,8 раз состоятельнее украинца. Это кто оказался в ловушке?

### **Посмотрим на темпы роста.**

По данным МВФ в 1993-2002гг. среднегодовые темпы роста реального ВВП Малайзии составили 5,8%, в период 1997 – 2006г. – 4,3%, в период 2003-2012г. – 5,1%, в период 2013-2021г. (с учётом прогноза на 2021г.) – 3,7%. Т. е. на протяжении 30 лет Малайзия стабильно росла темпами выше мировых.

Даже не будучи лидером по уровню экономической свободы, за счёт ограничения присутствия государства в экономике страна вышла в группы стран со средним доходом.

**Д. Гетманцев же утверждает, что она «застряла в ловушке средних доходов». Это очевидная фальшивка. Она рассчитана на пропагандистское убеждение как раз неискушённой публики.**

С учётом того, что народный депутат общается в дисижнмейкерами страны, влияет на взгляды руководства страны на экономику, такого рода публичная нечистоплотность в аргументации недопустима. Разве что это сознательная манипуляция, грубая подгонка произвольно надёрганной статистики под желательный результат.

**Д. Гетманцев** считает, что «уровень перераспределения ВВП через бюджеты всех уровней, фонды и квазифискальные операции в Украине сопоставим с другими странами в регионе». В Украине среднее по расходам за последние 30 лет – 42%, Беларусь – 43%, Чехия – 43,1%, Словакия – 43,9%, Польша – 44,2%.

Быть, как все – очень слабый аргумент. Опять же **Д. Гетманцев** выдёргивает всего лишь один из ингредиентов рецепта странового успеха. Но и здесь он попадает в свою же смысловую ловушку.

Как можно приводить в пример тоталитарную, совковую Беларусь? Если уж говорить, то для полноты картины нужно сказать, что Беларусь в период 2011-2020гг. развивалась среднегодовыми темпами менее 1% ВВП. И это получая очень щедрые дотации из России. Белорусская модель индустриализации – полный провал. Энергетическая зависимость от России – полная. Население страны сократилось на миллион, а в последний год от диктатуры спаслись бегством около 500 тысяч человек.

Да, страны Центральной и Восточной Европы сегодня имеют большой размер государства, но они вошли в Евросоюз, встроились в его рынок, получают от него ресурсы. При этом страдают от бюрократии, высоких налогов – и проигрывают конкурентную борьбу азиатским тиграм и даже Ирландии. Она, кстати стремится в оптимальному размеру государства в экономике. По оценке МВФ к 2025г. совокупные госрасходы здесь будут примерно на уровне 20% ВВП.

## 12. Бюджетные страшилки

Д. Гетманцев считает, что

*«..существенно (до 20%) уменьшить эти цифры можно только радикально уменьшив финансирование социальной сферы и армии. В расходах на содержание госаппарата нет, и не может быть такого резерва».*

Сначала отметим **статистическую неряшливость** оппонента.

Одно дело – сократить размер госрасходов на 20 процентов ВВП, другое – на 20 процентных пунктов ВВП. В 2020г. ВВП Украины составил \$155,9 млрд., госрасходы органов госуправления – 46% ВВП или \$71,7 млрд. Дело уменьшить расходы на 20%. Это было бы \$57,4 млрд. или 36,8% ВВП. Т. е. сокращение на 9,2 процентных пункта. Если же ВВП Украины в 2021г. будет \$185 млрд., то 46% этой суммы - \$85,1 млрд. Минус 20% этой суммы даёт нам \$68,1 млрд., что в абсолютно выражении близко к показателю 2020г.

Д. Гетманцев, возможно, имеет в виду сокращение расходов органов госуправления до 20% ВВП.

Да, это было бы радикальное снижение. Но опять же глава комитета Верховной Рады додумывает позицию оппонентов и интерпретирует не то, что они, на самом деле, предлагают, а то, свои собственные умозаключения.

**Да, я предлагаю системную бюджетно-налоговую, пенсионную реформу в одном пакете. Вот её контуры по расходам:**

- 1) национальная оборона (вооружённые силы) – 5% ВВП;
- 2) полиция, структуры внутренней безопасности – 2% ВВП;
- 3) суды, прокуратура, специальные службы – 1% ВВП;
- 4) органы исполнительной, законодательной власти (национальный, местный уровень) – 3% ВВП;
- 5) образование – 3% ВВП;
- 6) здравоохранение – 3% ВВП;
- 7) пенсии и базовая социальная поддержка – 12% ВВП;
- 8) поддержка базовой инфраструктуры – 1% ВВП.

Итого: ~ 30% ВВП (+/- 1 – 2 процентных пункта ВВП) на период 2023-2025гг.

Как видим, Д. Гетманцев апеллирует к показателю, которого у меня нет и никогда не было.

Во-вторых, он опять прибегает к страшилке.

Мол, уменьшение госрасходов можно «только радикально уменьшив финансирование социальной сферы и армии».

На самом деле, **системная структурная реформа экономики и государства нужна именно для того, чтобы у структур, которые отвечают за внутреннюю и внешнюю безопасность, всегда было достаточно ресурсов для выполнения своих задач.**

*Ситуация, когда полицейские, таможенники, солдаты получают менее \$400 в €-гривнах само по себе является угрозой национальной безопасности. Украинское государство выполняет тысячи функций. На каждую функцию – свой бюджет, чиновники и схемы по освоению денег налогоплательщиков. Бюджет страны – это тысячи ручейков, больших и малых, а вот за настоящих защитников страны слово замолвить почти некому.*

Предлагаемая нами системная реформа экономики среди всего прочего предполагает концентрацию ограниченных ресурсов на ключевых функциях государства – на его безопасности.

Так что страшилки Д. Гетманцева – это его утопические проекции.

Статус несеквестрируемых бюджетных мандатов или защищённых статей бюджета имеют пенсионные выплаты и базовые социальные платежи. В бюджете быстрого развития и роста предусмотрено это 12% ВВП. Да, остальным, несиловикам, придётся ужаться. Главное – раскрепостить новые источники быстрого, долгосрочного роста.

Когда к 2030 году ВВП либеральной Украины будет \$500 млрд., то и бюджет органов госуправления при 30% ВВП будет \$150 млрд.

Другого способа именно так укрепить финансы страны, поддержать национального производителя, нет.

Экономическая история не знает.

До Д. Гетманцев его рецепты для Украины предлагали практически все составы правительств и парламентов, все президенты и премьеры.

Почему вдруг именно сейчас, именно в условиях резкой активизации международной конкуренции юрисдикций, в условиях глубокого кризиса доверия внутри страны и накопления огромного объёма токсичных активов должно получиться, Д. Гетманцев не объясняет.

Зато **народный депутат в очередной раз напоминает о секторальных хотелках и желании распределять незаработанное.**

Вот лишь небольшой список благих пожеланий:

*«...Согласно профильным законам должно идти только на образование 7% ВВП, на медицину - 5% ВВП, обороноспособность и безопасность — не менее 5% ВВП...»*

В конечном итоге Д. Гетманцев считает, что

*«наш абсолютный предел в долгосрочной перспективе это 32-35% ВВП по доходам, 35-38% ВВП по расходам».*

Даже в этом представлении у него речь идёт о сокращении госрасходов ~10 процентных пунктов.

Правильное направление мысли.

Сложности возникают со скоростью движения, интенсивностью и нагрузке бюрократии, олигархов и схематоза на идущего.

Д, Гетманцев огорошил неожиданным признанием:

*«...В Украине 47% населения находится за чертой бедности с расходами ниже фактического прожиточного минимума, в т. ч. половина пенсионеров пока получают пенсию ниже 3 тысячи гривен, т. е. находятся в глубокой бедности...»*

Откуда такая цифра?

### **Смотрим свежие данные Legatum Institute:**

- Индикатор «население за чертой бедности в национальном определении» - 1,1%. По данному показателю Украина занимает 2-ое место в мире.
- Индикатор «черта бедности \$1,9 в день». Таких в Украине нет. Украина делит первое место в мире.
- Индикатор «черта бедности \$3,2 в день». Таких в Украине 0,2% населения. Это 13 место в мире. Эти данные подтверждает ООН в докладе Sustainable Development Report 2020, опубликованный осенью прошлого года.
- Индикатор «\$5,5 в день». Людей, которые ниже этой черты, в Украине 2,5%. Это 36-ое место в мире.
- По индикатору «способность жить на доход семьи» Украина на 72-м месте. Не может жить только на доходы семьи 38,2% семей. Да, это плохо, но это совсем не то же самое, что почти половина населения за чертой бедности.

Профессор права, если он выступает в профессиональном качестве, обязан быть точным в цифрах и формулировках.

*А тут Д. Гетманцев, по сути дела, повторяет риторику Путина/Лукашенко, которые в своей информационной войне против Украины, утверждают, что ориентация страны на демократию и Запад привела к жуткой социальной деградации и провалу государства.*

## **13. Призрачное признание**

К счастью, в конце своей статьи, Д. Гетманцева посещают вполне обоснованные сомнения.

*«Действительно ли отсутствует взаимосвязь между благосостоянием и уровнем перераспределения ВВП? Взаимосвязь, без сомнения, существует.*



*Однако она, конечно, не в статистической цифре процента перераспределения. Проблема глубже и состоит в эффективности использования собранных государством средств».*

Это уже важный шаг вперёд, к познанию и прозрению.

Первопричиной того, что я предлагаю для Украины модель малого государства (госрасходы, госимущество, полномочия распорядителей чужого) является признание очевидного.

Сегодня на вопрос Государства бизнесу, как вам помочь, львиная доля производителей товаров и услуг дружно, чётко, громко и убедительно отвечают: «Не мешайте!» Свободная экономика, открытая конкуренция предпринимателей, помощь людям в беде, надёжная, честная полиция, боеспособная армия – вот что нужно стране.

**Мы с Д. Гетманцевым принципиально отличается в оценке качества системы госуправления, в способности украинских властей качественно, эффективно, с пользой для страны распределять ~45% ВВП.**

Он считает, что это возможно.

Я же придерживаюсь прямо противоположной точки зрения.

**Д. Гетманцев:**

*«Если использование этих средств неэффективно [госбюджет], то и 15% - неприемлемый объем перераспределения. Если же эффективно перераспределяются 47%, как, скажем, в Норвегии – страна и ее граждане богаты. Что же делать нам? То, что мы и делаем. Инвестировать в инфраструктуру, наращивать расходы и стимулы в поддержку развития промышленности, малого и среднего бизнеса, расширение экспорта, повышая эффективность использования таких средств. При этом, продолжать реформировать госаппарат, проводить судебную реформу, обеспечивать верховенство закона, бороться с коррупцией и теневой экономикой, развивать финансовые рынки, проводить дерегуляцию».*

По сути дела, депутат парламента **ставит знак равенства между Норвегией и Украиной.**

**Я же утверждаю, что украинские органы госуправления по качественным параметрам гораздо ближе к африканским и южноамериканским.**

## Вот подтверждения от авторитетных международных организаций:

- 1) Индикатор «издержки бизнеса от организованной преступности»: Украина на 133-ом месте.
- 2) Индикатор «исполнительная власть эффективно ограничена законодательной и судебной властями»: Украина – 123-ое место.
- 3) Индикатор «государственные служащие несут ответственность за ненадлежащее поведение»: Украина – 149-ое место.
- 4) Индикатор «качество правительства и его надёжность»: Украина – 92-ое место.
- 5) Индикатор «Эффективность государственных расходов»: Украина – 139-ое место.
- 6) Индикатор «Принуждение к выполнению регуляторных требований»: Украина – 121-ое место.
- 7) Индикатор «Независимость судебной власти»: Украина – 120-ое место.
- 8) Индикатор «Честность системы разрешения споров»: Украина – 101-ое место.
- 9) Индикатор «Использование государственной службы в личных целях»: Украина – на 124-м месте.
- 10) Индикатор «Коррупция в судебной системе»: Украина – на 141-м месте.

По всем этим показателям Норвегия, другие скандианвские страны входят в Топ-20 мира.

**Когда Д. Гетманцев сотоварищи, пусть даже в благородном порыве помочь стране, предоставляет в руки распорядителей чужого ~45% ВВП, он делает то, что описано в Библии: **наливает новое вино в старые меха.****

**Такое бюджетное поведение власти кормит тот же олигархат и схематоз, борьбу с которым тот же Д. Гетманцев и правительство декларирует в том же предложении, абзацем ниже.**

Неужели это так сложно понять? Неужели нужно обрушивать праведный гнев на «неолибералов», «блоггеров» вместо того, чтобы попросить просветить,

чтобы помочь и не бегать по одним и тем же граблям, которые преступно разбросали все предыдущие составы правительств и парламентов?

Д. **Гетманцев** призывает «не верить в мифы». Прекрасно!

- 1) **Давайте не верить в миф о профессиональном, честном, бескорыстном государстве в Украине. Его сегодня нет.**
- 2) Давайте не верить в миф о всезнающих чиновниках, которые мудро и проницательно делают государственные инвестиции во имя страны. Таких в Украине сегодня нет.
- 3) Давайте не верить в миф о честных судьях, беспристрастных прокурорах, неподкупных чиновниках. Таких в Украине единицы. Они – капля в море своих противоположностей.
- 4) Давайте не верить в то, что полицейские, контролёры, силовики с их нынешнем уровнем доходов и материального обеспечения смогут победить 50% «серой» экономики, справиться с контрабандой, контрафактом и схемами по уходу от уплаты налогов выполнения требований законодательства. Таких в Украине нет, а если есть единицы, то система их либо «съедает», либо выплёвывает.
- 5) Давайте не верить в миф, что нынешние украинские власти без системной, глубокой реформы экономики, налогов, таможи, бюджета, структуры собственности смогут обеспечить быстрый, долгосрочный, инклюзивный экономический рост.
- 6) Давайте не верить в «позитивный» опыт диктатур, авторитарных правителей. Цена интеграции такого «позитивного» опыта для Украины – потеря страны.
- 7) Давайте, наконец, уважать науку «Экономика», действовать по её рекомендациям, а не по схемам, лекалам распорядителей и потребителей чужого.

И скромная рекомендация Даниилу Александровичу **Гетманцеву**.

*Меня зовут Ярослав Романчук. Я более 20 лет руковожу Научно-исследовательский центром Мизеса. Кандидат в президенты Беларуси 2010 года. Вице-председатель ведущей оппозиционной политической партии Беларуси на протяжении 11 лет. Победитель международных конкурсов за свои книги и деятельность по продвижению идей свободы. Я более 25 лет активно борюсь с авторитарными и тоталитарными режимами. Для меня честь быть частью прекрасной команды Офиса простых решений и*

*результатов. Я благодарен Украине за гостеприимство, которое я получил после того, как белорусский тоталитарный режим хотел бросить меня в тюрьму.*

Это на всякий случай. Мало ли, может, вы и вправду думаете, что отвечаете некому блоггеру-анониму.

\*\*\*