



Чуриков Ю.І.
01021, м. Київ, вул. Грушевського, 28/2 оф.
104, тел.044-253-60-01
+380-098-043-57-52
E-mail: y_churikoff@ukr.net
код ЄДРПОУ 39644774

Тиж Ю.О.
Сертифікат на проектні роботи
Серія АА № 004182 виданий 21.12.2018 р.
www.kyiv-heritage.com
www.kyiv-heritage-guide.com
www.kyiv-landuse.com

В.о. Керівника Апарату, Заступнику Керівника Апарату -
керівнику Головного юридичного управління
Теплюку М. О.

гр. **Чурікова Юрія Ігоревича**,
адреса проживання: м. Київ, вул. Верхній Вал, 62, кв. 18
гр. **Тижа Юрія Олександровича**,
адреса проживання: м. Київ, бульв. Л. Українки, 35, літ. Б,
кв. 125

електронна поштова адреса: yuriy_tyzh@yahoo.com
інші засоби зв'язку: тел.: +38 (0-63) 810-53-36

*Повідомлення про **порушення**
чинного законодавства та недоліки
в діяльності посадової особи –
Уповноваженого Верховної Ради України
з прав людини **Денісової Л.***

Колективне звернення-скарга

від 12 грудня 2021 року, № 12-01

1. Передмова

Звертаємось до Вас у зв'язку із порушенням посадовими особами ВР України вимог законодавства стосовно звернень громадян.

Згідно *статті 28 ЗУ Про звернення громадян*, контроль за дотриманням законодавства про звернення громадян відповідно до своїх повноважень здійснюють також і Верховна Рада України.

До суду з цього питання ми ще не зверталися.

Хронологія листування:

8 листопада 2021 року ми звернулися до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Денісової Л. (далі - Омбудсмен) із Колективним зверненням-скаргою на дії посадової особи ВР України.

6 грудня 2021 року ми отримали відповідь від Омбудсмена, що додається.

2. Зміст порушення чинного законодавства та недоліки в діяльності посадових осіб

Аналізуючи текст відповіді, ми робимо висновки про те, що наведені нами **три факта (обставини порушень)**, не були розглянуті та не були перевірені, а саме:

- 1) Неправомірне **надання відповіді одним листом на декілька різних** по питанням наших наших **первинних** звернень.
- 2) Наведення **посадовою особою** цитати Закону України із **зміненим текстом**.
- 3) На основі **зміненого тексту** Закону **посадова особа** робить неправомірний висновок, яким нам **вміняється обов'язок робити те, що законодавством не передбачено**.

Ці, надані нами **факти порушень законодавства:**

- Не розглянуті.
- Не перевірені.
- Рішення по ним не прийняті.
- Про наслідки розгляду фактів (обставин) нам не повідомлено.

Перелік порушень:

Дії, які повинні була здійснити посадова особа, згідно вимог *статті 19 ЗУ Про звернення громадян*:

Стаття 19. Обов'язки органів державної влади, місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, об'єднань громадян, засобів масової інформації, їх керівників та інших посадових осіб щодо розгляду **заяв** чи **скарг**

Органи державної влади і місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації незалежно від форм власності, об'єднання громадян, засоби масової інформації, їх керівники та інші посадові особи в межах своїх повноважень **зобов'язані**:

- **об'єктивно, всебічно і вчасно перевіряти** **заяви** чи **скарги**;
- у разі прийняття рішення про обмеження доступу громадянина до відповідної інформації при розгляді заяви чи скарги скласти про це мотивовану постанову;
- **на прохання громадянина** запрошувати його на засідання відповідного органу, що розглядає його заяву чи скаргу;
- **скасовувати** або **змінювати** **оскаржувані рішення** у випадках, передбачених законодавством України, **якщо вони не відповідають закону або іншим нормативним актам, невідкладно вживати заходів до припинення неправомірних дій, виявляти, усувати причини та умови, які сприяли порушенням**;
- **забезпечувати** поновлення порушених прав, реальне **виконання** **прийнятих у зв'язку з заявою чи скаргою рішень**;
- **письмово повідомляти громадянина про результати перевірки заяви чи скарги і суть прийнятого рішення**;
- вживати заходів щодо відшкодування у встановленому законом порядку матеріальних збитків, якщо їх було завдано громадянину в результаті ущемлення його прав чи законних інтересів, вирішувати питання про відповідальність осіб, з вини яких було допущено порушення, а також на прохання громадянина не пізніш як у місячний термін довести прийняте рішення до відома органу місцевого самоврядування, трудового колективу чи об'єднання громадян за місцем проживання громадянина;
- **у разі визнання заяви чи скарги необґрунтованою роз'яснити порядок оскарження прийнятого за нею рішення**;
- **не допускати безпідставної передачі розгляду заяв чи скарг іншим органам**;
- особисто організовувати та перевіряти стан розгляду заяв чи скарг громадян, вживати заходів до усунення причин, що їх породжують, систематично аналізувати та інформувати населення про хід цієї роботи.

У разі необхідності та за наявності можливостей розгляд звернень громадян покладається на посадову особу чи підрозділ службового апарату, спеціально уповноважені здійснювати цю роботу, в межах бюджетних асигнувань. Це положення не скасовує вимоги абзацу дев'ятого частини першої цієї статті.

Згідно *пункту 2 статті 22 ЗУ Про доступ до публічної інформації*:

2. Відповідь розпорядника інформації про те, що інформація може бути одержана запитувачем із загальнодоступних джерел, або **відповідь не по суті** запиту вважається **неправомірною відмовою** в наданні інформації.

Ненадання інформації про розгляд та перевірки питань нашого звернення-скарги є незаконною і має ознаки адміністративного правопорушення, передбаченого *статтею 212-3 КУпАП*, що потребує реагування.

3. Висновки із вимогами

Висновки:

На підставі вищевикладеного, вважаємо, що ми отримали **неправомірну відмову** в **розгляді та вирішенні питань нашого звернення по суті**.

Вимагаємо:

- 1) Терміново опрацювати надану інформацію.
- 2) Ініціювати (відкрити) **дисциплінарне впровадження щодо посадових осіб** – винних у порушенні вимог *ЗУ Про звернення громадян*.
- 3) **Забезпечити реалізацію наших прав заявника** відповідно до *статті 18 ЗУ Про звернення громадян*,

Стаття 18. **Права громадянина** при розгляді заяви чи скарги

Громадянин, який звернувся із заявою чи скаргою до органів державної влади, місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, об'єднань громадян, засобів масової інформації, посадових осіб, **має право**:

- **особисто** викласти аргументи особі, що перевіряла заяву чи скаргу, та брати участь у перевірці поданої скарги чи заяви;
- **знайомитися** з матеріалами перевірки;
- подавати **додаткові матеріали** або наполягати на їх запиті органом, який розглядає заяву чи скаргу;
- бути **присутнім** при розгляді заяви чи скарги;

- користуватися послугами адвоката або представника трудового колективу, організації, яка здійснює правозахисну функцію, оформивши це уповноваження у встановленому законом порядку;
- **одержати письмову відповідь про результати розгляду заяви чи скарги;**
- висловлювати усно або письмово вимогу щодо дотримання таємниці розгляду заяви чи скарги;
- вимагати відшкодування збитків, якщо вони стали результатом порушень встановленого порядку розгляду звернень.

а саме:

- особисто викласти наши аргументи особі (виконавцю), що перевірятимите нашу заяву, та брати участь у перевірці поданої заяви;
- знайомитися з матеріалами перевірки;
- бути присутніми при розгляді нашої заяви-скарги керівником апарату ВРУ;

4) Окрім того, просимо **враховувати** положення діючого законодавства про відповідальність керівника апарату в разі непритягнення держслужбовця до дисциплінарної відповідальності (в разі наявності дисциплінарного проступку) відповідно до частини четвертої статті 63 *ЗУ Про державну службу*, та:

ЗУ Про звернення громадян:

Стаття 24. Відповідальність посадових осіб за порушення законодавства про звернення громадян

Особи, винні у порушенні цього Закону, несуть **цивільну, адміністративну або кримінальну відповідальність**, передбачену законодавством України.

...

Стаття 28. Контроль за дотриманням законодавства про звернення громадян

Контроль за дотриманням законодавства про звернення громадян відповідно до своїх повноважень здійснюють **Верховна Рада України, народні депутати України, Президент України, Кабінет Міністрів України, Уповноважений з прав людини Верховної Ради України, Верховна Рада Автономної Республіки Крим, обласні, Київська та Севастопольська міські, районні, районні в містах Києві та Севастополі державні адміністрації, сільські, селищні, міські ради та їх виконавчі комітети, депутати місцевих рад, а також міністерства, інші центральні органи виконавчої влади щодо підпорядкованих їм підприємств, установ та організацій.**

5) Відповідь доручаємо отримати Тижу Ю.О., та надіслати на електронну поштову адресу: YURIY_TYZH@Yahoo.com

Додатки:

1. Відповідь на Колективне звернення-скаргу до Омбудсмена від 6 грудня 2021 року.
2. Звернення-скарга до Омбудсмена від 8 листопада жовтня 2021 року із Додатками.

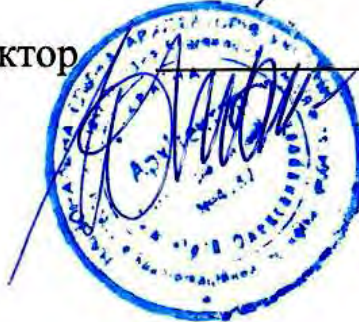
Голова правління



Ю. Чуріков



Заступник, головний архітектор



Ю. Тиж



УПОВНОВАЖЕНИЙ Верховної Ради України з прав людини

вул. Інститутська, 21/8, м. Київ, 01008 E-mail: hotline@ombudsman.gov.ua тел. (044) 298 7033

**Юрію ТИЖУ
та іншим заявникам**

бул. Л. Українки, 35 Б, кв. 125,
м. Київ, 01001
yuriy_tyzh@yahoo.com

Шановні заявники!

На вашу скаргу від 08.10.2021, що надійшла від Управління з питань звернень громадян Апарату Верховної Ради України до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини (далі – Уповноважений) щодо неналежного розгляду ваших попередніх звернень працівниками Секретаріату Уповноваженого, повідомляю.

Ви неодноразово звертались до мене як Уповноваженого, зокрема щодо питань, пов'язаних із порядком погодження органами охорони культурної спадщини відчуження або передачі пам'яток (їх частин) їхніми власниками чи уповноваженими ними органами іншим особам у володіння, користування або управління та щодо поширення дії «принципу мовчазної згоди» у сфері охорони культурної спадщини.

Зазначені вище звернення були розглянуті та листом представника Уповноваженого з дотримання права на інформацію та представництва в Конституційному Суді України від 04.11.2021 № 33281.4/Т-19265.3/21/30.2 надано остаточну відповідь. Зокрема, вам було роз'яснено, що відповідно до частини п'ятої статті 16 Закону України «Про звернення громадян» скарга в інтересах громадянина за його уповноваженням, оформленим у встановленому законом порядку, може бути подана іншою особою, трудовим колективом або організацією, яка здійснює правозахисну діяльність.

Щодо неотримання відповідей на звернення від 02.08.2021 та колективне звернення від 03.09.2021 до Київської міської державної адміністрації (далі – КМДА) інформую.

У межах здійснення парламентського контролю та за результатами проведеної перевірки працівниками Секретаріату Уповноваженого встановлено, що до звернення від 02.08.2021 стосовно надання згоди на зміну власника приміщень пам'ятки вами не було додано оформлених відповідно до законодавства документів, що уповноважували б вас на здійснення представництва Поповського А. М., та відсутня його згода на розголошення персональних даних. У зв'язку із зазначеними недоліками відповідь на звернення було надано листом Київської міської державної адміністрації від 12.08.2021 № 066-П-9520/1-311 безпосередньо Поповському А. М.

Колективне звернення від 03.09.2021 щодо неотримання відповіді на заяву від 02.08.2021 містило аналогічні недоліки про уповноваження представництва



UB
Секретаріат Уповноваженого Верховної Ради України з прав
людини
№39266.4/КО-21014.3/21/40 від 08.12.2021
КЕП: Денісова Л. Л. 08.12.2021 17:38
5FBB77F7B650371D04000000AF67000081E00000

інтересів Поповського А. М. громадською спілкою «Культурна держава» в особі Чурікова Ю. І. та Тижа Ю. О., про що вас було поінформовано листом КМДА від 28.09.2021 № 066-3056.

Таким чином, порушень вашого права на направлення звернення та отримання відповіді не встановлено. Підстав для вжиття додаткових заходів реагування за вашим колективним зверненням від 08.10.2021 не вбачається.

На ваше прохання щодо реалізації прав, гарантованих статтею 18 Закону України «Про звернення громадян», працівниками Секретаріату Уповноваженого з вами було проведено особистий прийом, а розгляд ваших звернень відбувся з дотриманням вимог законів України «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини» та «Про звернення громадян».

Ураховуючи вказане, правові підстави для притягнення до відповідальності працівників Секретаріату Уповноваженого відсутні.

Також прошу врахувати, що парламентський контроль за дотриманням конституційного права на направлення звернення та отримання відповіді має на меті його поновлення у разі порушення та забезпечення належної практики його реалізації в державі загалом, а складення протоколу про адміністративне правопорушення є лише одним із засобів досягнення зазначених цілей.

Додатково наголошую, що незгода з викладеною у відповіді, наданою за результатами розгляду звернення громадянина позицією органу державної влади, підприємств, установ, організацій та їх посадових (службових) осіб, не може вважатися порушенням прав особи на направлення звернення та отримання на нього відповіді.

У разі незгоди з наданою відповіддю ви можете оскаржити її в порядку, визначеному статтею 16 Закону України «Про звернення громадян».

З повагою
Уповноважений

Людмила ДЕНІСОВА



UB
Секретаріат Уповноваженого Верховної Ради України з прав
людини
№39266.4/КО-21014.3/21/40 від 08.12.2021
КЕП: Денісова Л. Л. 08.12.2021 17:38
5FBB77F7B650371D04000000AF67000081E00000



Чуриков Ю.І.
01021, м. Київ, вул. Грушевського, 28/2 оф.
104, тел. 044-253-60-01
+380-098-043-57-52
E-mail: y_churikoff@ukr.net
код ЄДРПОУ 39644774

Тиж Ю.О.
Сертифікат на проектні роботи
Серія АА № 004182 виданий 21.12.2018 р.
www.kyiv-heritage.com
www.kyiv-heritage-guide.com
www.kyiv-landuse.com

В.о. Керівника Апарату, Заступнику Керівника Апарату -
керівнику Головного юридичного управління
Теплюку М. О.

гр. **Чурикова Юрія Ігоревича**,
адреса проживання: м. Київ, вул. Верхній Вал, 62, кв. 18
гр. **Тижа Юрія Олександровича**,
адреса проживання: м. Київ, бульв. Л. Українки, 35, літ. Б,
кв. 125

електронна поштова адреса: yuriy_tyzh@yahoo.com
інші засоби зв'язку: тел.: +38 (0-63) 810-53-36

*Повідомлення про порушення
чинного законодавства та недоліки
в діяльності посадових осіб –
Барвицького В. та виконавця Шоробура Н. Л.*

Колективне звернення-скарга
від 8 **жовтня** (листопада) 2021 року
(1-1)

1. Передмова

1.1 2 серпня 2021 року фізична особа Поповський А.М. та її довірена довірена особа Тиж Ю.О. 2001 року надіслали електронною поштою та надали у паперовому вигляді до КМДА Заяву-звернення про погодження зміни власника нежитлових приміщень в будівлі-пам'ятці історії місцевого значення за адресою: м. Київ, вул. Ярославів Вал, 28.

1.2 2 серпня 2021 року на електронну поштову адресу YURIY_TYZH@Yahoo.com довіренної особи Тиж Ю.О. надійшло повідомлення про реєстрацію Заяви-звернення 02.08.21 в Управлінні інформаційного забезпечення та доступу до публічної інформації апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської адміністрації).

1.3 Станом на 3 вересня 2021 року **відповідь** на Звернення **не надана**.

1.4 3 вересня 2021 року ми подали Колективне звернення-скаргу до КМДА на ненадання відповіді на Заяву-звернення від 2 серпня 2021 р.

1.5 Станом на 8 вересня 2021 року **відповідь** на Колективне звернення-скаргу до КМДА від 3 вересня нам **не надана**.

1.6 26 жовтня 2021 року Тиж Ю. О. звернувся із зверненням-скаргою до **Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини** Денісовій Л. Л.

1.7 4 жовтня 2021 року Тиж Ю. О. отримав **відповідь** на звернення-скаргу до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Денісовій Л. Л. за підписами - Представника Уповноваженого з дотримання права на інформацію та представництва в Конституційному Суді України **Барвицького В.** та виконавця **Шоробура Н. Л.**

2. Зміст порушення чинного законодавства та недоліки в діяльності посадових осіб

Порушені вимоги Законів України *«Доступ до публічної інформації»*, *«Про звернення громадян»* та *«Про державну службу»*:

2.1 Ненадано рішення та оцінку фактів **ненадання відповіді на два Звернення** громадянина посадовими особами КМДА.

2.2 **Відповідь** на звернення-скаргу від Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Денісовій Л. Л. за підписами - Представника Уповноваженого з дотримання права на інформацію та представництва в Конституційному Суді України **Барвицького В.** та виконавця **Шоробура Н. Л.** дана у формі та за змістом, які не відповідають вимогам

законодавства України, містять **неправдиві відомості** та **перекручення текстів Законів**,

а саме:

1) абзац 3 статті 13 *Закону України Про зверення громадян*:

Стаття 15. Розгляд заяв (клопотань)

Органи державної влади, місцевого самоврядування та їх посадові особи, керівники та посадові особи підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, об'єднань громадян, до повноважень яких належить розгляд заяв (клопотань), зобов'язані об'єктивно і вчасно розглядати їх, перевіряти викладені в них факти, приймати рішення відповідно до чинного законодавства і забезпечувати їх виконання, повідомляти громадян про наслідки розгляду заяв (клопотань).

Заяви (клопотання) Героїв Радянського Союзу, Героїв Соціалістичної Праці, осіб з інвалідністю внаслідок війни розглядаються першими керівниками державних органів, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій особисто.

Відповідь за результатами розгляду заяв (клопотань) в обов'язковому порядку дається тим органом, який отримав ці заяви і до компетенції якого входить вирішення порушених у заявах (клопотаннях) питань, за підписом керівника або особи, яка виконує його обов'язки.

Рішення про відмову в задоволенні вимог, викладених у заяві (клопотанні), доводиться до відома громадянина в письмовій формі з посиланням на Закон і викладенням мотивів відмови, а також із роз'ясненням порядку оскарження прийнятого рішення.

Текст довільно трактується (**перевищення повноважень**) так, що можна дати одну **«колективну відповідь» на декілька звернень**;

2) окрім того, у п'яти абзацах, які стосуються змісту звернення-скарги про ненадання відповіді на два звернення до КМДА:

За результатами розгляду Ваших семи звернень-скарг від 26.10.2021 до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини (далі – Уповноважений) щодо ймовірних порушень посадовими особами Київської міської державної адміністрації (далі – КМДА), Кабінету Міністрів України (далі – КМУ), Товариства з обмеженою відповідальністю «Київські енергетичні послуги» (далі – Товариство) та ДТЕК «Київські електромережі» Вашого права на направлення звернення та отримання відповіді повідомляю.

Як убачається з матеріалів справи, Ви як довірена особа громадянина Поповського А.М. звернулися із запитом на інформацію до КМУ та голови КМДА, а також із заявою-зверненням від 02.08.2021 до КМДА стосовно деяких питань, пов'язаних із порядком погодження органами охорони культурної спадщини відчуження або передачі пам'яток (їх частин) їхніми власниками чи уповноваженими ними органами іншим особам у володіння, користування або управління та щодо поширення дії «принципу мовчазної згоди» у сфері охорони культурної спадщини.

При цьому Ви стверджуєте, що відповіді від КМДА на заяву-звернення та запити на інформацію Ви не отримали, а з відповіддю, наданою у листі від 04.10.2021 Міністерством культури та інформаційної політики України на Ваші направлені до КМУ запити на інформацію від 02.08.2021, Ви не погоджуєтесь та вбачаєте порушення законів України «Про доступ до публічної інформації» та «Про звернення громадян» (далі – Закон).

Необхідно зазначити, що відповідно до статті 1 Закону громадяни України мають право звернутися до органів державної влади та їх посадових осіб відповідно до їх функціональних обов'язків із зауваженнями, скаргами та пропозиціями, заявою або клопотанням щодо реалізації своїх соціально-економічних, політичних та особистих прав і законних інтересів та скаргою про їх порушення.

Крім того, відповідно до частини четвертої статті 16 Закону громадянин може подати скаргу особисто або через уповноважену на це іншу особу. Скарга в інтересах громадянина за його уповноваженням, оформленим у встановленому законом порядку, може бути подана іншою особою, трудовим колективом або організацією, яка здійснює правозахисну діяльність (частина п'ята статті 16 Закону). Однак Вами не надано засвідченої в установленому порядку довіреності від Поповського А.М., в інтересах якого Ви звертаєтесь до Секретаріату Уповноваженого.

- Стаття 1 Закону наведена **навмисно із зміненням текстом:**

Стаття 1. Звернення громадян

Громадяни України мають право звернутися до органів державної влади, місцевого самоврядування, об'єднань громадян, підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, засобів масової інформації, посадових осіб відповідно до їх функціональних обов'язків із зауваженнями, скаргами та пропозиціями, **що стосуються їх статутної діяльності**, заявою або клопотанням щодо реалізації своїх соціально-економічних, політичних та особистих прав і законних інтересів та скаргою про їх порушення.

Військовослужбовці, працівники органів внутрішніх справ і державної безпеки, а також особи рядового і начальницького складу Державної кримінально-виконавчої служби України мають право подавати звернення, які не стосуються їх службової діяльності.

{Частина друга статті 1 із змінами, внесеними згідно із Законом [№ 1254-VI від 14.04.2009](#)}

Особи, які не є громадянами України і законно знаходяться на її території, мають таке ж право на подання звернення, як і громадяни України, якщо інше не передбачено міжнародними договорами.

Для неправдивого обґрунтування в наступному абзаці відповіді **неправомірної вимоги** до заявника надати **довіреність** для розгляду заяви-скарги;

- Факти (обставини) надані заявником **не розглянуті**.
- **Оцінка фактам не надана**.
- **Рішення по фактам не прийняті**.
- Тому, **відмова в задовільненні вимог не є мотивованою**.
- Таким чином - **питання звернення-скарги не вирішено по суті**.
- Виходячи із вищевикладеного - **відповідь** дана не по суті, тому **є неправомірною відмовою**.

3. Висновок із вимогою

3.1 Враховуючи значення вищезазначених обставин, прошу Вас:

1) Терміново опрацювати надану інформацію.

2) Ініціювати (відкрити) **дисциплінарне впровадження щодо посадових осіб** – винних у порушенні вимог Закону України «Про звернення громадян» - **Барвицького В.** та виконавця **Шоробура Н. Л.**

4) **Забезпечити реалізацію наших прав заявника** відповідно до статті 18 Закону «Про звернення громадян», а саме:

- особисто викласти наши аргументи особі (виконавцю), що перевірятимите нашу заяву, та брати участь у перевірці поданої заяви;
- знайомитися з матеріалами перевірки;
- бути присутніми при розгляді нашої заяви-скарги керівником апарату ВРУ;

3.2 Окрім того, просимо враховувати положення діючого законодавства про відповідальність керівника апарату в разі

непритягнення держслужбовця до дисциплінарної відповідальності (в разі наявності дисциплінарного проступку) відповідно до частини четвертої статті 63 Закону України Про державну службу.

3.3 Відповідь доручаємо отримати Тижу Ю.О., та надіслати на електронну поштову адресу: YURIY_TYZH@Yahoo.com

ДОДАТКИ:

1. Звернення до КМДА від 2 серпня 2021 р..
2. Колективне звернення-скарга до КМДА від 3 вересня 2021 р.
3. Звернення-скарга до ВР України Омбудсмена від 26 жовтня 2021 року.
4. Довіреність Тижу Ю. Ю. від фізичної особи Поповського А.М.
5. Відповідь від ВР України Омбудсмена на звернення-скаргу Тижа Ю. О. до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини від 4 жовтня 2021 року.

Голова правління

Заступник, головний архітектор


Ю. Чуріков


Ю. Тиж





Голові Київської міської державної адміністрації,
міському голові
Кличко В. В.

гр. Поповського Артема Максимовича
Місце проживання:
м. Київ, вул. Копилівська, буд. 12 літ.А, кв. 12

Довірена особа: Тиж Юрій Олександрович
електронна поштова адреса (e-mail):
YURIY_TYZH@Yahoo.com
інші засоби зв'язку:
тел.: +38 (0-63) 810-53-36

Про надання згоди на
зміну власника приміщень
пам'ятки

Заява-звернення (1-1) від 2 серпня 2021 р. із клопотанням термінового опрацювання

1. Передмова

1.1 2018-02-20 р. мною була придбана у приватну власність група приміщень в будівлі-пам'ятці історії місцевого значення за адресою: м. Київ, вул. Ярославів Вал, 28.

1.2 2018-10-29 р. мною був укладений Охоронний договір із зобов'язанням виконати ремонтно-реставраційні роботи в вищезазначених приміщеннях.

1.3 2019-04-24 р. був погоджений Департаментом охорони пам'яток розроблений «Проект ремонтно-реставраційні робіт».

1.4 2019-05-23 р. був наданий Департаментом охорони пам'яток «Дозвіл на виконання робіт на пам'ятці».

2. Обґрунтування клопотання про термінове опрацювання

2.1 На даний момент, мій фінансовий стан не дозволяє в подальшому займатися економічною діяльністю в вищенаведених приміщеннях пам'ятки.

2.2 Але, зараз є інвестор, який пропонує дати йому можливість та в стислий термін вирішити пов'язані процедури, придбати приміщення і продовжити опікуватись даними приміщеннями та забезпечувати потребу киян в високоякісних побутових послугах.

2.3 У зв'язку із стислим терміном пропозиції такої інвестиції, якщо зараз терміново не підтримати таку програму захисту пам'ятки, це може бути загрозою її стану в майбутньому.

2.4 Така потенційна загроза, потребує негайного реагування – надання можливості інвестиціям бути залученим до Києва – їх пам'яткоохоронним та містобудівним і соціальним ефектом.

3. Висновок із проханням (1-1)

3.1 Враховуючи значення для Києва вищезазначених можливостей, прошу Вас:

«Терміново опрацювати надану інформацію та надати згоду на зміну власника приміщень пам'ятки».

3.2 Відповідь доручаю отримати моїй довірчій особі
Тижу Ю.О.

Копия

А. М. Поповський



Голові Київської міської державної адміністрації,
міському голові

Кличко В. В.

гр. **Чурикова Юрія Ігоревича,**

адреса проживання: м. Київ, вул. Верхній Вал, 62, кв. 18

гр. **Тижа Юрія Олександровича,**

адреса проживання: м. Київ, вул. Червоногвардійська,
8/29, кв. 17

електронна поштова адреса: yuriy_tyzh@yahoo.com

інші засоби зв'язку: тел.: +38 (0-63) 810-53-36

*Повідомлення про порушення
чинного законодавства та недоліки
в діяльності посадової особи*

Колективне звернення-скарга від 3 вересня 2021 року (1-1)

1. Передмова

1.1 **2 серпня 2021 року** фізична особа Поповський А.М та її довірена довірена особа Тиж Ю.О. 2001 року надіслали електронною поштою та надали у паперовому вигляді до КМДА **Заяву-звернення** про погодження зміни власника нежитлових приміщень в будівлі-пам'ятці історії місцевого значення за адресою: м. Київ, вул. Ярославів Вал, 28.

1.2 **2 серпня 2021 року** на електронну поштову адресу YURIY_TYZH@Yahoo.com довіреної особи Тиж Ю.О. надійшло повідомлення **про реєстрацію Заяви-звернення 02.08.21** в Управлінні інформаційного забезпечення та доступу до публічної інформації апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської адміністрації).

1.3 Станом на 3 вересня 2021 року відповідь на Звернення не надано.

2. Зміст порушення чинного законодавства та недоліки в діяльності посадових осіб

Порушені вимоги Закону України «Про звернення громадян»:

2.1 Не надано відповіді на Звернення громадянина.

3. Висновок із проханням

3.1 Враховуючи значення вищезазначених обставин, прошу Вас:

1) Терміново опрацювати надану інформацію.

2) Ініціювати (відкрити) **дисциплінарне впровадження щодо посадової особи** – винуватця порушення вимог Закону України «Про звернення громадян».

3) Забеспечити реалізацію моїх прав заявника відповідно до статті 18 Закону «Про звернення громадян», а саме:

- особисто викласти аргументи особі (виконавцю), що перевірятимите мою заяву, та брати участь у перевірці поданої заяви;
- знайомитися з матеріалами перевірки;
- бути присутнім при розгляді моєї заяви керівником держслужби;

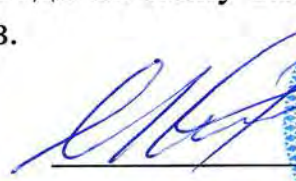
3.2 Окрім того, прошу враховувати положення діючого законодавства про відповідальність керівника держслужби в разі не притягнення держслужбовця до дисциплінарної відповідальності (в разі наявності дисциплінарного проступку) відповідно до частини четвертої статті 63 Закону України Про державну службу.

3.3 Відповідь доручаємо отримати **Тижу Ю.О., та надіслати на електронну поштову адресу: YURIY_TYZH@Yahoo.com**

Додатки:

1. Звернення про надання згоди на зміну власника приміщень пам'ятки на 2 арк. в 1 екз.

Голова правління


Ю. Чуріков

Заступник, головний архітектор


Ю. Тиж



Чуриков Ю.І.
01021, м. Київ, вул. Грушевського, 28/2 оф.
104, тел. 044-253-60-01
+380-098-043-57-52
E-mail: y_churikoff@ukr.net
код ЄДРПОУ 39644774

Тиж Ю.О.
Сертифікат на проектні роботи
Серія АА № 004182 виданий 21.12.2018 р.
www.kyiv-heritage.com
www.kyiv-heritage-guide.com
www.kyiv-landuse.com

Уповноваженому Верховної Ради України
з прав людини
Денісовій Л. Л.

гр. Чурикова Юрія Ігоревича,
адреса проживання:
м. Київ, вул. Верхній Вал, 62, кв. 18

гр. Тижа Юрія Олександровича,
адреса реєстрації:
м. Київ, вул. Червоногвардійська, 8/29, кв. 17
електронна поштова адреса: yuriy_tyzh@yahoo.com
інші засоби зв'язку: тел.: +38 (0-63) 810-53-36

*Про усунення порушень права на
звернення та притягнення
правопорушника до адміністративної
відповідальності за статтею 212-3
КупАП*

КОЛЕКТИВНЕ ЗВЕРНЕННЯ-СКАРГА

від 26 жовтня 2021 року

Звертаємось до Вас у зв'язку з порушенням нашого права на
звернення.

До суду з цього питання ми ще не зверталися.

3 вересня 2021 року ми звернулися до Голови Київської міської державної адміністрації, міському голові Кличко В. В. (далі за текстом – КМДА) із заявою-зверненням, що додається.

На цей час відповідь на наше звернення не надавалася.

Ненадання відповіді за результатами розгляду мого звернення є незаконною і має ознаки адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 212-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення (КУпАП), що потребує реагування з боку Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Таким чином, посадові особи КМДА порушили наше право звернення, що прямо заборонено законом. Відповідно, на нашу думку, в їх діях є ознаки правопорушення, передбаченого статтями 15, 24 ЗУ «Про звернення громадян» та статтею 212-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Згідно з п. 8-1 частини 1 статті 255 КУпАП у справах про правопорушення, передбачені статтею 212-3 КУпАП, протоколи про правопорушення мають право складати уповноважені особи секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Крім того, пункти 11, 12, 14 частини 1 статті 13 Закону України «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини» передбачають, що Уповноважений Верховної Ради України за прав людини має право, зокрема, направляти у відповідні органи акти реагування Уповноваженого у разі виявлення порушень прав і свобод людини і громадянина для вжиття цими органами заходів; перевіряти стан додержання встановлених прав і свобод людини і громадянина відповідними державними органами, в тому числі тими, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, здійснюють виконання судових рішень, вносити в установленому порядку пропозиції щодо поліпшення діяльності таких органів у цій сфері; здійснювати інші повноваження, визначені законом.

На підставі вищевикладеного та керуючись статтями 15, 24, 28 ЗУ «Про звернення громадян»; статтями 212-3, 255 Кодексу України про адміністративні правопорушення; статтями 2, 13 Закону України «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини»,

ПРОСИМО:

1. Провести перевірку на предмет вчинення адміністративних правопорушень посадовими особами у зв'язку з ненаданням відповіді на звернення.
2. Притягти до адміністративної відповідальності осіб, які протиправно не надали відповідь на звернення громадянина.
3. Направити до КМДА акт реагування на вищезазначене порушення нашого права на звернення з метою їх усунення та надання відповіді за результатом розгляду звернення до КМДА.

ДОДАТКИ:

1. Колективна Заява-звернення (1-1) до КМДА від 3 вересня 2021 року.
2. Звернення (1-1) про надання згоди на зміну власника приміщень пам'ятки від 2 серпня 2021.

Голова правління

Заступник, головний архітектор


 **Ю. Чуріков**


 **Ю. Тиж**

У Г О Д А

Про надання правової допомоги в сфері інформаційного забезпечення

м. Київ

01 серпня 2021 р.

Фізична особа, громадянин України, **Поповський Артем Максимович**, ідентифікаційний № 3407217532, що мешкає за адресою: м. Київ, вул. Копиловська, буд. 12, літ. А, кв. 87, (далі за текстом - Клієнт) та «ФОП - Ю. О. Тиж» в особі власника та керівника **Тижа Юрія Олександровича**, ідентифікаційний № 2167505299, що мешкає за адресою: 01042, м. Київ, бульвар Лесі Українки, буд. 36, літ. Б, кв. 125, (далі за текстом - Виконавець), з другої сторони, уклали дану угоду про н а с т у п н е:

1. Клієнт доручає, а Виконавець приймає на себе обов'язки здійснювати представництво інтересів Клієнта, у всіх державних та недержавних органах, підприємствах, установах та організаціях, в судах всіх юрисдикції та інстанцій, а також у взаємовідносинах з будь-якими юридичними та/або фізичними особами щодо об'єкту будівництва за вищевказаною адресою, який є приватною власністю Клієнта.

2. Клієнт доручає, а Виконавець приймає на себе обов'язки представляти Клієнта в державних, громадських, господарських та будь-яких інших підприємствах, установах, організаціях незалежно від їх підпорядкування, форм власності та галузевої належності, а також, у разі необхідності, за довіреністю (додається) Клієнта представляти його інтереси в судових органах України будь-якої ланки, а також установах, державних та інших компетентних органах та організаціях, з усіма правами, які надаються законодавством позивачу, відповідачу, третій особі чи потерпілому, здійснювати всі правові процесуальні дії, у тому числі з правом повної або часткової відмови від позовних вимог, визнання позову, зміни предмета позову, укладання мирової угоди, оскаржувати рішення суду до касаційної інстанції, апелювати до вищестоящої судової інстанції, подавати та отримувати виконавчий лист, скарги

на дії посадових осіб, а також представляти особисті інтереси клієнта.

3. Для виконання передбачених даною угодою зобов'язань Клієнт уповноважує Виконавця звертатися від його імені із запитами, зверненнями до громадян, будь-яких підприємств, установ, організацій, їх органів та посадових осіб, органів внутрішніх справ, податкової міліції, Служби безпеки України, прокуратури, інших правоохоронних органів, судів будь-якої юрисдикції та будь-якої інстанції. Отримувати відповіді на звернення та запити, які адресовані Клієнту.

4. Обґрунтовані витрати Виконавці, необхідні для на виконання передбачених даною угодою зобов'язань, Клієнт відшкодовує згідно із наданими Виконавцем рахунками, та/або іншими платіжними документами.

5. Особливі умови - довіреність має бути нотаріально засвідчена, для реалізації наданих повноважень, у таких випадках:

- 1) продаж Нерухомості;
- 2) оформлення довіреності на Автомобіль;
- 3) представництво у Суді;
- 4) представництво інтересів у Виконавчій службі;
- 5) передовіреність Довіреності.

ДОДАТКИ:

1. Довіреність на представництво в усіх компетентних органах, на 1 арк. в 1 прим.

Замовник
фізична особа,
Поповський
Артем Максимович,
Ідентифікаційний
№ 2457916067

Виконавець
«ФОП - Ю. О. Тиж»,
Тиж
Юрій Олександрович,
Ідентифікаційний
№ 2167505299

_____ А. М. Поповський

_____ Ю.О. Тиж

Д О В І Р Е Н І С Т Ь
на представництво в усіх компетентних органах

м.Київ

01 серпня 2021 р.

Я, *Поповський Артем Максимович*, ідентифікаційний № 3200300265, що мешкаю за адресою: м. Київ, вул. Копиловська, буд. 12, літ. А, кв. 87, за попередньо досягнутою домовленістю між мною та повіреною особою, цією довіреністю уповноважую *Тижу Юрія Олександровича*, ідентифікаційний № 2167505299, що мешкає за адресою: 01042, м. Київ, бульвар Лесі Українки, буд. 36, літ. Б, кв. 125, бути моїм представником в державних, громадських, господарських та будь-яких підприємствах, установах, організаціях незалежно від їх підпорядкування, форм власності та галузевої належності, в органах нотаріату, в житлово-експлуатаційних організаціях, у відповідному бюро технічної інвентаризації, в органах державної податкової адміністрації, податкової міліції, державної статистики, в державній виконавчій службі, в правоохоронних органах, слідчих органах, органах прокуратури та внутрішніх справ, банківських та кредитних установах, органах центру зайнятості, Пенсійному фонді України та інших фондах, підприємствах і організаціях та їх відділеннях, а також представляти мої інтереси в судових органах України будь-якої ланки, установах, державних та інших компетентних органах та організаціях, з усіма правами, які надаються законом позивачу, відповідачу, третій особі та потерпілому, здійснювати всі процесуальні дії, в тому числі з правом повної або часткової відмови від позовних вимог, визнання позову, зміни предмета позову, укладання мирової угоди, оскаржувати рішення суду до касаційної інстанції, апелювати до вищестоящої судової інстанції, подавати та отримувати виконавчий лист, а також представляти мої особисті інтереси.

Для виконання цієї довіреності уповноважую: подавати від мого імені заяви, в тому числі позовні заяви, одержувати довідки та документи в будь-яких компетентних органах, сплачувати державне мито або будь-які інші платежі, розписуватись за мене, а також виконувати всі інші дії, пов'язані з виконанням цієї довіреності.

Довіреність видана строком на три роки та дійсна до третього серпня дві тисячі двадцять четвертого року.

Замовник
фізична особа
Поповський Артем Максимович
Ідентифікаційний
№ 2457916067

Виконавець
«ФОП - Ю. О. Тиж»
Тиж Юрій Олександрович
Ідентифікаційний
№ 2167505299

А. М. Поповський

Ю. О. Тиж



ПРЕДСТАВНИК

Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини

вул. Інститутська, 21/8, м. Київ, 01008 E-mail: hotline@ombudsman.gov.ua тел. (044) 298 7033

____. ____ . 20__ № _____

Юрію ТИЖУ

yuriy_tyzh@yahoo.com

Шановний Юрію Олександровичу!

За результатами розгляду Ваших семи звернень-скарг від 26.10.2021 до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини (далі – Уповноважений) щодо ймовірних порушень посадовими особами Київської міської державної адміністрації (далі – КМДА), Кабінету Міністрів України (далі – КМУ), Товариства з обмеженою відповідальністю «Київські енергетичні послуги» (далі – Товариство) та ДТЕК «Київські електромережі» Вашого права на направлення звернення та отримання відповіді повідомляю.

Як убачається з матеріалів справи, Ви як довірена особа громадянина Поповського А.М. звернулися із запитом на інформацію до КМУ та голови КМДА, а також із заявою-зверненням від 02.08.2021 до КМДА стосовно деяких питань, пов'язаних із порядком погодження органами охорони культурної спадщини відчуження або передачі пам'яток (їх частин) їхніми власниками чи уповноваженими ними органами іншим особам у володіння, користування або управління та щодо поширення дії «принципу мовчазної згоди» у сфері охорони культурної спадщини.

При цьому Ви стверджуєте, що відповіді від КМДА на заяву-звернення та запити на інформацію Ви не отримали, а з відповіддю, наданою у листі від 04.10.2021 Міністерством культури та інформаційної політики України на Ваші направлені до КМУ запити на інформацію від 02.08.2021, Ви не погоджуєтесь та вбачаєте порушення законів України «Про доступ до публічної інформації» та «Про звернення громадян» (далі – Закон).

Необхідно зазначити, що відповідно до статті 1 Закону громадяни України мають право звернутися до органів державної влади та їх посадових осіб відповідно до їх функціональних обов'язків із зауваженнями, скаргами та пропозиціями, заявою або клопотанням щодо реалізації своїх соціально-економічних, політичних та особистих прав і законних інтересів та скаргою про їх порушення.



УВ
Секретаріат Уповноваженого Верховної Ради України з прав
людини
№33281.4/Т-19265.3/21/30.2 від 04.11.2021
КЕП: Барвіцький В. Ю. 04.11.2021 17:41
5FB77F7B650371D0400000BE590000A9C30000

Крім того, відповідно до частини четвертої статті 16 Закону громадянин може подати скаргу особисто або через уповноважену на це іншу особу. Скарга в інтересах громадянина за його уповноваженням, оформленим у встановленому законом порядку, може бути подана іншою особою, трудовим колективом або організацією, яка здійснює правозахисну діяльність (частина п'ята статті 16 Закону). Однак Вами не надано засвідченої в установленому порядку довіреності від Поповського А.М., в інтересах якого Ви звертаєтесь до Секретаріату Уповноваженого.

Стосовно незгоди з відповіддю наданою у листі Товариством від 18.10.2021 № 25/4/12/Т-33360 на Ваше звернення-скаргу від 05.10.2021 щодо порушення правил роздрібного ринку електричної енергії під час припинення електропостачання за адресою: бул. Лесі Українки, 36-Б, кв. 125 повідомляю, що Вам надано відповідь Товариством у строки, визначені статтею 20 Закону.

При цьому із зазначеною відповіддю у листі Товариства Ви не погоджуєтесь та вважаєте її такою, що надана, за Вашим твердженням, з порушенням вимог статті 15 Закону, зокрема в частині об'єктивного розгляду звернення-скарги та всебічної перевірки викладених Вами фактів та відсутність належного обґрунтування мотивів прийнятого рішення.

Звертаю Вашу увагу, що незгода з викладеною у відповіді, наданою за результатами розгляду звернення громадянина, позицією органу державної влади, підприємств, установ, організацій та їх посадових (службових) осіб не може вважатися порушенням прав особи на направлення звернення та отримання на нього відповіді.

Визначення кількості та якості заходів, які вживає компетентний орган, порядок прийняття ним відповідних рішень, порядок та обсяги застосування заходів реагування належить до компетенції відповідного органу та визначається спеціальними законами, що регулюють ті чи інші правовідносини, а не Законом України «Про звернення громадян».

Така сама правова позиція викладена у постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 25.09.2019 № 814/2467/17. Зокрема, у цій постанові суд зазначив, що незгода заявника зі змістом відповіді не може свідчити про порушення вимог Закону України «Про звернення громадян».

Крім того, роз'яснюю, що у разі незгоди з рішеннями, діями чи бездіяльністю посадових осіб Товариства Ви маєте право оскаржити її згідно з частиною першою статті 4 Цивільного процесуального кодексу України, відповідно до якої кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи законних інтересів.

Щодо неотримання відповіді на Ваше повторне звернення-скаргу від 12.10.2021, яке адресоване ДТЕК «Київські електромережі», інформую, що відповідно до статті 20 Закону звернення розглядаються і вирішуються у термін не більше одного місяця від дня їх надходження, а ті, які не потребують



додаткового вивчення, - невідкладно, але не пізніше п'ятнадцяти днів від дня їх отримання.

Таким чином, строк розгляду Вашого звернення-скарги від 12.10.2021 до ДТЕК «Київські електромережі» станом на 3.11.2021 не сплив.

Крім того, у своїх зверненнях-скаргах від 26.10.2021 Ви просите притягнути винних до адміністративної відповідальності у встановлений законом спосіб. У зв'язку з цим зазначаю, що парламентський контроль за дотриманням конституційного права на інформацію має на меті його поновлення у разі порушення та забезпечення належної практики його реалізації в державі загалом. У свою чергу сам факт притягнення судом певних осіб до адміністративної відповідальності за порушення вимог Закону України «Про звернення громадян» не призводить до поновлення прав людини.

При цьому вирішення питання щодо порушення процедури притягнення особи до адміністративної відповідальності, зокрема складання протоколу про адміністративне правопорушення, належить до дискреційних повноважень Уповноваженого, що підтверджується правовою позицією, висловленою Верховним Судом в постанові від 09.11.2020 у справі № 640/5681/19 та Шостим апеляційним адміністративним судом у постанові від 17.03.2020 у справі № 620/3056/19.

Ураховуючи викладене вище, повідомляю, що підстав для застосування заходів реагування за Вашими зверненнями-скаргами від 26.10.2021 наразі не вбачається.

У разі незгоди з наданою відповіддю Ви маєте право оскаржити її в порядку, встановленому статтею 16 Закону України «Про звернення громадян».

З повагою
Представник Уповноваженого з дотримання
права на інформацію та представництва
в Конституційному Суді України

Віктор БАРВІЦЬКИЙ

Шоробура Н.Л. (044) 298-70-63



UB
Секретаріат Уповноваженого Верховної Ради України з прав
людини
№33281.4/T-19265.3/21/30.2 від 04.11.2021
КЕП: Барвіцький В. Ю. 04.11.2021 17:41
5FBB77F7B650371D04000000BE590000A9C30000



ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ОХОРОНИ КУЛЬТУРНОЇ СПАДЩИНИ

вул. Спаська, 12, м. Київ, 04070, тел.: (044) 425-30-25

Код ЄДРПОУ 42475311

12.11.2021 № 066-3620

Голові правління громадської
спілки «КУЛЬТУРНА
ДЕРЖАВА»

Ю. ЧУРІКОВУ

вул. Грушевського, буд. 28/2,

оф. 104, м. Київ, 01021

y_churikoff@ukr.net

Секретаріату Уповноваженого
Верховної ради України з прав
людини

вул. Інститутська, 21/8, м. Київ,
01008

На виконання доручення заступника голови Київської міської державної адміністрації В. Прокопів від 12.11.2021 № 41873 у Департаменті охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Департамент охорони культурної спадщини) розглянуто колективні звернення - скарги голови правління громадської спілки «Культурна держава» Чурікова Юрія Ігоровича та заступника голови правління, головного архітектора Тижа Юрія Олександровича, що надійшли з листом Секретаріату Уповноваженого Верховної ради України з прав людини від 05.11.2021 № 33510.4/КО/1098.7/30.2. За результатами опрацювання інформуємо про наступне.

До Департаменту охорони культурної спадщини, за дорученням керівника апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Є. Ситніченка від 02.08.2021 № 3902 (з), від 02.08.2021 № 3903 (з), від 02.08.2021 № 3904 (з), від 09.08.2021 № 4049 (з), від 09.08.2021 № 4054 (з) надійшли інформаційні запити від гр. Поповського А.М. щодо врахування принципу мовчазної згоди при наданні рішень Департаментом охорони культурної спадщини.

У своїх запитах заявник зазначив про необхідність надання відповідей на запити довірєній особі Тижу Юрію Олександровичу. Водночас, до запитів не були додані оформлені відповідно до законодавства документи, що уповноважували Тижа Юрія Олександровича на здійснення представництва заявника, а сам запит не містив згоди заявника - Поповського А.М. на розголошення персональних даних.

Враховуючи вищезазначене, у визначенні законом терміни, з метою дотримання Закону України «Про захист персональних даних» Департаментом охорони культурної спадщини були підготовлені відповіді від 09.08.2021 № 066-2529, від 13.08.2021 № 066-2600, від 13.08.2021 № 066-2601 безпосередньо заявнику та надіслані на його адресу (копії додаються).

В подальшому, на розгляд до Департаменту охорони культурної спадщини, за дорученням заступника голови Київської міської державної адміністрації В. Прокопів від 07.09.2021 № 32492, від 07.09.2021 № 32495, від 07.09.2021 № 32497, від 07.09.2021 № 32498 надійшли звернення – скарги від голови правління громадської спілки «Культурна держава» Чурікова Юрія Ігоровича та заступника голови правління, головного архітектора Тижа Юрія Олександровича щодо ненадання відповіді на звернення Поповського А.М.

Слід зазначити, що вказані звернення від громадської спілки «Культурна держава» також не містили оформлених відповідно до законодавства документів щодо уповноваження представлення інтересів гр. Поповського А.М. громадською спілкою «Культурна держава» в особі Чурікова Юрія Ігоровича та Тижа Юрія Олександровича.

З урахуванням вищезазначеного, громадська спілка «Культурна держава» була поінформована Департаментом охорони культурної спадщини листом від 28.09.2021 № 066-3056 (копія додається) стосовно надання відповіді Поповському А.М. на його звернення.

Окремо інформуємо, що у зв'язку з неотриманням відповіді, автору звернення, повторно надіслано засобами поштового зв'язку рекомендованим листом з повідомленням про вручення, результати розгляду його запиту.

Додаток:

1. Копії листів від 09.08.2021 № 066-2529, від 13.08.2021 № 066-2600, від 13.08.2021 № 066-2601 (з урахуванням вимог Закону України «Про захист персональних даних»);

2. Копія листа від 28.09.2021 № 066-3056.

З повагою

Директор

Олександр КУЛЬГА



Олександр НИКОРЯК



ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ОХОРОНИ КУЛЬТУРНОЇ СПАДЩИНИ

вул. Спаська, 12, м. Київ, 04070, тел.: (044) 425-30-25

Код ЄДРПОУ 42475311

28.09.2021 № 066-3056

Голові правління громадської
Громадської спілки «КУЛЬТУРНА
ДЕРЖАВА»

Ю. ЧУРІКОВУ

вул. Грушевського, буд. 28/2,

оф. 104, м. Київ, 01021

y_churikoff@ukr.net

На виконання доручень заступника голови Київської міської державної адміністрації В. Прокопів від 07.09.2021 № 32492, від 07.09.2021 № 32495, від 07.09.2021 № 32497, від 07.09.2021 № 32498 у Департаменті охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Департамент охорони культурної спадщини) розглянуто ваші звернення - скарги від 03.09.2021 № 03/09-1.1, від 03.09.2021 № 03/09-1.2, від 03.09.2021 № 03/09-1.3, від 03.09.2021 № 03/09-1.4. За результатами опрацювання інформуємо про наступне.

До Департаменту охорони культурної спадщини, за дорученнями керівника апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Є. Ситніченка від 02.08.2021 № 3902 (з), від 02.08.2021 № 3903 (з), від 02.08.2021 № 3904 (з), від 09.08.2021 № 4049 (з), від 09.08.2021 № 4054 (з) надійшли інформаційні запити від гр. Поповський А.М. щодо врахування принципу мовчазної згоди при наданні рішень Департаментом охорони культурної спадщини.

У визначенні законодавством терміни, гр. Поповський А.М листами від 09.08.2021 № 066-2529, від 13.08.2021 № 066-2600, від 13.08.2021 № 066-2601 був поінформований засобами поштового зв'язку про результати розгляду його запиту.

З повагою

Директор

Олександр КУЛЬБА

Олександр НИКОРЯК



ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ОХОРОНИ КУЛЬТУРНОЇ СПАДЩИНИ

вул. Спаська, 12, м. Київ, 04070, тел.: (044) 425-30-25
Код ЄДРПОУ 42475311

13.08.2021 № 066-2601

Поповський А.М.
вул. Копилівська, 12, літ. А,
кв. 12, м. Київ

Шановний Артеме Максимовичу!

На виконання доручень керівника апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Є. Ситніченка від 09.08.2021 № 4054 (з) Департаментом охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Департамент) розглянуто Ваш інформаційний запит щодо порядку погодження відчуження або передачі пам'яток. За результатами розгляду повідомляємо наступне.

Відповідно до статті 18 Закону України «Про охорону культурної спадщини» (далі – Закон) об'єкти культурної спадщини, що є пам'ятками (за винятком пам'яток, відчуження або передача яких обмежується законодавчими актами України), можуть бути відчужені, а також передані власником або уповноваженим ним органом у володіння, користування чи управління іншій юридичній або фізичній особі за наявності погодження відповідного органу охорони культурної спадщини.

Частиною 2 статті 18 Закону передбачено, що особі, яка набула права володіння, користування чи управління пам'яткою, за винятком наймача державної або комунальної квартири (будинку), забороняється передавати цю пам'ятку у володіння, користування чи управління іншій особі без погодження відповідного органу охорони культурної спадщини.

Нормами статті 23 Закону встановлено, що усі власники пам'яток, щойно виявлених об'єктів культурної спадщини чи їх частин або уповноважені ними органи (особи) незалежно від форм власності на ці об'єкти зобов'язані укласти з відповідним органом охорони культурної спадщини охоронний договір.

Частиною 1 статті 24 Закону передбачено, що власник або уповноважений ним орган, користувач зобов'язані утримувати пам'ятку в належному стані, своєчасно провадити ремонт, захищати від пошкодження, руйнування або знищення відповідно до цього Закону та охоронного договору.

Відповідно до частини 2 статті 24 Закону, використання пам'ятки повинно здійснюватися відповідно до режимів використання, встановлених органами охорони культурної спадщини, у спосіб, що потребує якнайменших змін і доповнень пам'ятки та забезпечує збереження її матеріальної автентичності, просторової композиції, а також елементів обладнання, упорядження, оздобу тощо.

Частиною 4 статті 24 Закону встановлено, що у разі виникнення загрози для збереженості пам'ятки її власник або уповноважений ним орган, особа, яка набула права володіння, користування чи управління, зобов'язані негайно повідомити про це орган охорони культурної спадщини обласних, Київської та Севастопольської міських, районних державних адміністрацій та орган місцевого самоврядування, на території якого розташована пам'ятка.

Тобто, укладаючи з відповідним органом охорони культурної спадщини охоронний договір, власник пам'ятки або його частини бере на себе зобов'язання щодо режиму її використання та належного утримання, тому відповідальність за належне збереження, лежить виключно на власнику пам'ятки.

В частині питання порядку погодження відчуження або передачі пам'яток, зауважуємо, що у зв'язку з набранням чинності Закону України «Про адміністративні послуги» 06.09.2012 № 5203-VI, питання відчуження або передачі пам'яток не потребують нормативно-правового регулювання актами Кабінету Міністрів України.

Відповідно до статті 5 цього Закону визначено, що питання встановлення порядку надання вищезазначених адміністративних послуг регулюються виключно законами щодо надання адміністративних послуг.

Відповідно до частини першої, другої ст. 8 Закону України «Про адміністративні послуги» суб'єктом надання адміністративних послуг на кожну адміністративну послугу, яку він надає відповідно до закону, затверджуються інформаційна і технологічна картки, а у разі якщо суб'єктом надання є посадова особа, - органом, якому вона підпорядковується.

Інформаційна картка адміністративної послуги, що надається територіальним органом центрального органу виконавчої влади, іншого державного органу, їх посадовими особами, які уповноважені відповідно до закону надавати адміністративну послугу, затверджується на підставі типової інформаційної картки, затвердженої відповідним центральним органом виконавчої влади, іншим державним органом.

На виконання вимог вказаних норм закону наказом Департаменту від 02.10.2018 № 02-ОД затверджено інформаційні та технологічні картки адміністративних послуг, які надаються Департаментом, а саме:

- погодження відчуження або передачі пам'яток місцевого значення їхніми власниками чи уповноваженими ними органами іншим особам у володіння, користування або управління (оренда);

- погодження відчуження або передачі пам'яток місцевого значення їхніми власниками чи уповноваженими ними органами іншим особам у володіння, користування або управління (іпотека);

- погодження відчуження або передачі пам'яток місцевого значення їхніми власниками чи уповноваженими ними органами іншим особам у володіння, користування або управління (продаж, дарування, міни).

З інформацією щодо переліку документів для отримання вищевказаних послуг можливо ознайомитись на офіційному веб-порталі адміністративних послуг міста Києва.

Відповідно до частини 2 статті 19 Конституції України Департамент та його посадові особи діють лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Основні завдання та функції Департаменту визначені Положенням про Департамент охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), яке затверджене розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 07.03.2018 № 381(зі змінами, внесеними розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 29.05.2020 № 771) (далі – Положення).

Окремо зазначасмо, що відповідно до Положення, Департамент не наділений повноваженнями щодо надання роз'яснень діючого законодавства.

В.о. директора



Ірина ЧЕРНЕНКО