

В И С Н О В О К
на проект Закону України
«Про внесення змін до деяких законів України з
питань удосконалення системи охорони культурної спадщини»
(реєстр. № 8202 від 26.03.2018 р.)

У законопроекті пропонується внести зміни до:

- Закону України «Про охорону культурної спадщини»,
- Цивільного кодексу України,
- Господарського кодексу України,
- Кодексу України про адміністративні правопорушення,
- Кримінального кодексу України.

Зокрема, у ньому пропонується встановити, що:

- «при продажу пам'ятки щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частин) з порушенням права привілеєвої купівлі відповідний орган охорони культурної спадщини протягом трьох років може звернутися до суду з позовом про переведення на нього прав та обов'язків покупця, виплативши грошову суму, яку за договором повинен сплатити покупець, протягом трьох місяців з дня набрання рішенням суду законної сили» (абз. 6 підп. 1 п. 1 розд. І);

- «порядок викупу пам'ятки, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини (їх частини), які переходять у власність територіальної громади міста, села, селища, встановлюється відповідним органом місцевого самоврядування» (абз. 19 п. 3 розд. І).

За результатами аналізу положень проекту Головне управління вважає за доцільне висловити щодо його змісту такі зауваження і пропозиції.

1. Пояснювальна записка до законопроекту не містить переконливих аргументів, якими б засвідчувалася необхідність його прийняття.

У п. 1 останньої, зокрема, констатується «недосконалість правового регулювання у сукупності з невисокими штрафними санкціями подекуди стає підставою для легковажного ставлення до об'єктів охорони», але таке обґрунтування, на думку Головного управління, виглядає не зовсім достатнім, оскільки **не містить аналізу чинного законодавства та реальної**

ситуації, який би засвідчував наявність конкретних проблем питань у сфері охорони культурної спадщини.

2. Зауваження викликає **назва законопроекту**.

Адже передбачені ним зміни вносяться до низки законодавчих актів, предметом регулювання яких не є питання «удосконалення системи охорони культурної спадщини».

3. **Окремі положення законопроекту потребують редакційного доопрацювання.**

Наприклад, у змінах до ч. 1 ст. 21 Закону України «Про охорону культурної спадщини», згідно з якими «у разі коли пошта не може вручити власнику попередження через відсутність за місцезнаходженням посадових осіб власника ... або з інших причин, податкове попередження вважається врученим власнику у день, зазначений поштовою службою в повідомленні про вручення із зазначенням причин невручення» (абз. 10 підп. 2 п. 1 розд. I), чомусь згадується податкове попередження.

4. **У законопроекті зустрічаються вразливі у теоретичному і практичному відношенні приписи.**

Зокрема, передбачається встановити, що «попередження вважається надісланим (врученим) власнику об'єктів культурної спадщини – нерезиденту, якщо його надіслано за адресою цього об'єкту культурної спадщини» (абз. 10 підп. 2 п. 1 розд. I), однак не всі нерухомі об'єкти культурної спадщини мають адресу (наприклад, кургани, поля давніх битв, ландшафти).

5. **Законопроект містить повтори.**

Наприклад, про порядок викупу щойно виявленого об'єкту культурної спадщини йдеться у змінах до ст. 21 Закону України «Про охорону культурної спадщини» (абз. 21 підп. 2 п. 1 розд. I) та у змінах до Цивільного кодексу України (абз. 19 п. 3 розд. I).

6. **Деякі положення законопроекту потребують узгодження з чинними законами України.**

Наприклад, зміни, згідно з якими кошти, одержані у вигляді стягнень, зараховуються на спеціальні рахунки органів охорони культурної спадщини та використовуються виключно на заходи щодо охорони об'єктів культурної спадщини (абз. 3 підп. 4 п. 1 розд. І), не узгоджуються із ст. 1 Бюджетного кодексу України, згідно з якою саме Бюджетним кодексом України регулюються відносини, що виникають у процесі складання, розгляду, затвердження, виконання бюджетів та розгляду звітів про їх виконання, а також контролю за виконанням Державного бюджету України та місцевих бюджетів.

Узагальнюючий висновок

За результатами розгляду у першому читанні законопроект доцільно повернути на доопрацювання.

Заступник керівника
Головного управління

А.М. Ришелюк

Вик.: Н.В. Лебедь, О.В. Куціпак,
К.О. Вербицький